



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25- 8-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденных Дидыка В.Ф., Дидыка Р.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Крячко М.А., Самарина А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Крячко М.А. на приговор Южного окружного военного суда от 14 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 июня 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 14 декабря 2023 г.

**Дидык Виктор Федорович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 205<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 6 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ на срок 3 года 6 месяцев, а по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний – на срок 8 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 июня 2024 г. приговор в отношении Дидыка В.Ф. оставлен без изменения.

По этому же уголовному делу осужден Дидык Р.В., судебные решения в отношении которого не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Дидыка В.Ф., Дидыка Р.В., адвокатов Крячко М.А., Самарина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дидык В.Ф. осужден за участие в террористическом сообществе, а также за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Обстоятельства совершения Дидыком В.Ф. преступлений изложены в приговоре.

Адвокат Крячко М.А. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Дидыка В.Ф., указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении его подзащитного являются незаконными, необоснованными и подлежат отмене, приводя в обоснование следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В действиях Дидыка В.Ф., являющегося гражданином Украины, отсутствуют субъективная и объективная стороны инкриминируемых ему деяний. В ходе судебного разбирательства Дидык В.Ф. отрицал свое участие в террористическом сообществе, а какие-либо сведения о террористическом характере деятельности батальона «Днепр-1», в котором он служил, отсутствуют. Судом неправильно применены положения ч. 3 ст. 12 УК РФ. Дидык В.Ф. не действовал против интересов Российской Федерации, огнестрельное оружие и боеприпасы получены им на законных основаниях. В материалах уголовного дела отсутствуют сведения о деятельности батальона «Днепр-1» в ущерб интересам России и на самой ее территории в период, указанный в приговоре в качестве времени совершения осужденным преступлений. Предусмотренное ст. 205<sup>4</sup> УК РФ преступление может быть совершено на территории Российской Федерации, которой Луганская Народная Республика и Донецкая Народная Республика (далее – ЛНР и ДНР) до октября 2022 года не являлись. Дидык В.Ф. фактически осужден за принадлежность к вооруженным силам другого государства, обладает статусом военнопленного, наличие которого освобождает его от уголовной ответственности. Суд незаконно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства об осмотре в судебном заседании вещественных доказательств (оружия и боеприпасов), хотя номер признанного вещественным доказательством автомата, действия с которым вменены в вину Дидыку В.Ф., не соответствует номеру автомата,

обнаруженного в ходе расследования дела, что свидетельствует о том, что к этому оружию Дидык В.Ф. отношения не имел.

Адвокат Крячко просит приговор и апелляционное определение в отношении Дидыка В.Ф. отменить, производство по уголовному делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор в отношении Дидыка В.Ф. и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Дидыка В.Ф. в участии в террористическом сообществе и незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, совершенном группой лиц по предварительному сговору, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре, а именно: оглашенными в судебном заседании показаниями осужденных Дидыка В.Ф. и Дидыка Р.В., данными ими в ходе предварительного следствия; показаниями свидетелей Б [REDACTED], Т [REDACTED], [REDACTED] Т [REDACTED], [REDACTED] протоколами проверки показаний на месте от 18 мая 2022 г. с участием свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED]; протоколом осмотра местности и иного помещения от 18 мая 2022 г.; протоколами осмотра предметов и документов от 25 апреля, 12 июля, 10 августа 2022 г.; заключением эксперта от 4 октября 2022 г. № 470; показаниями специалиста В [REDACTED]; отчетами Управления Верховного комиссара ООН по правам человека «Доклады о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля-15 мая 2016 г., 16 августа-15 ноября 2016 г.»; процессуальными документами, вынесенными в отношении лиц, создавших батальон «Днепр-1», а также иными доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ, сомнений в достоверности не вызывают и в своей совокупности указывают на то, что при изложенных в приговоре обстоятельствах Дидык В.Ф. в мае 2015 года добровольно вступил в

террористическое сообщество – батальон «Днепр-1» и до 4 марта 2022 г. участвовал в осуществлении его террористической деятельности, а в период с 5 по 8 апреля 2022 г., действуя группой лиц по предварительному сговору с лицом, осужденным по настоящему уголовному делу, незаконно хранил автомат конструкции Калашников калибра 5,45-мм АКС-74 и 30 патронов к нему.

Квалифицируя содеянное осужденным Дидыком В.Ф. как участие в террористическом сообществе, суд исходил из следующего.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Федеральный закон «О противодействии терроризму») под терроризмом понимается идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами публичной власти федеральных территорий, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий, а под террористической деятельностью понимается помимо прочего организация, планирование, подготовка, финансирование и реализация террористического акта; подстрекательство к террористическому акту; организация преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре.

В соответствии со ст. 205<sup>4</sup> УК РФ террористическое сообщество представляет собой устойчивую группу лиц, заранее объединившихся в целях осуществления террористической деятельности либо для подготовки или совершения одного либо нескольких преступлений, предусмотренных статьями 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ, либо иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (ч. 1 ст. 205<sup>4</sup> УК РФ).

По смыслу закона для признания группы с указанными признаками террористическим сообществом не требуется предварительного судебного решения о ликвидации организации в связи с осуществлением террористической деятельности.

Положениями Федерального закона «О противодействии терроризму» предусмотрено, что после вступления в законную силу обвинительного приговора по уголовному делу в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 205<sup>4</sup> УК РФ, его копия направляется в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности для включения такого сообщества в единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими (чч. 2, 5 ст. 24 закона), что, как усматривается из материалов уголовного дела, соблюдено.

Задержание Дидыка В.Ф. военнослужащими Вооруженных Сил Российской Федерации и Народной милиции ЛНР с последующим

нахождением его под их контролем, на что обращается внимание в кассационной жалобе, не является обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность Дидыка В.Ф., обоснованно осужденного по данному уголовному делу за совершение конкретных преступлений.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, в том числе показания свидетелей Б [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED], специалиста В [REDACTED], отчеты Управления Верховного комиссара ООН по правам человека «Доклады о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля-15 мая 2016г., 16 августа-15 ноября 2016 г.», результаты осмотра размещенных в открытом доступе в сети «Интернет» материалов о деятельности батальона, свидетельствуют, что участники батальона «Днепр-1» совершали обстрелы населенных пунктов и уничтожали гражданскую инфраструктуру, совершали насильственные преступления – убийства и похищения людей, грабежи мирного населения ДНР и ЛНР в целях дестабилизации деятельности органов власти этих республик, воздействия на принятие ими решений о нарушении территориальной целостности ДНР и ЛНР и их возвращении под контроль Украины, а также в целях запугивания граждан, воздействия на принятое ими в ходе референдума волеизъявление о самоопределении ДНР и ЛНР.

Длительность существования батальона «Днепр-1», стабильность его состава, тесная взаимосвязь между его участниками и согласованность их действий, а также постоянство форм, методов и целей деятельности указывают на наличие у батальона признака устойчивости, присущего террористическому сообществу.

Из показаний Дидыка В.Ф., протоколов осмотра предметов и документов, содержащих сведения о функциональных обязанностях Дидыка В.Ф. в период пребывания в батальоне, фотоизображений осужденного, одетого в форму военного образца с шевронами, определяющими принадлежность к батальону «Днепр-1», вооруженного огнестрельным оружием, следует, что Дидык В.Ф. в добровольном порядке без какого-либо принуждения вступил в батальон и был осведомлен о террористическом характере его деятельности, осознавал свою принадлежность к нему и вплоть до 4 марта 2022 г. не прекращал участие в батальоне, информация о террористической деятельности которого была общеизвестной и доступной.

При таких обстоятельствах суд правильно установил, что являющийся военизированным формированием в виде устойчивой группы лиц с организационной структурой, делением на подразделения по функциональному принципу, соблюдением принципа единоначалия, вооруженный различными средствами поражения и образованный в целях террористической деятельности батальон «Днепр-1» представляет собой террористическое сообщество, а действия Дидыка В.Ф., состоящие в выполнении указанных в приговоре функциональных обязанностей по осуществлению террористической деятельности батальона, охватываются

ч. 2 ст. 205<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), то есть участием в террористическом сообществе.

Действия Дидыка В.Ф., выразившиеся в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему группой лиц по предварительному сговору, совершенные при изложенных в приговоре обстоятельствах, суд правильно квалифицировал по п. «а» ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, имеющиеся у него и Дидыка Р.В. автоматы и патроны осужденные при задержании 8 апреля 2022 г., не выдав, спрятали с намерением применить в дальнейшем против мирного населения, о чем было заявлено окружающим. Данные автоматы и патроны обнаружены в ходе осмотра местности и иного помещения 18 мая 2022 г. с участием иного лица (свидетеля Т [REDACTED]) и только после этого Дидык В.Ф. признал свою причастность к действиям с ними.

Обстоятельства, установленные по делу, таким образом, свидетельствуют, что со стороны осужденного Дидыка В.Ф. не было добровольной сдачи огнестрельного оружия и боеприпасов, что является обязательным условием для применения примечания к ст. 222 УК РФ и освобождения от уголовной ответственности по данной статье.

На правильном применении положений ч. 3 ст. 12 УК РФ основан вывод в обжалуемых судебных решениях о совершении осужденным Дидыком В.Ф. преступлений против интересов Российской Федерации.

Суды исходили из того, что преступления, совершенные до 30 сентября 2022 г. против интересов ДНР и ЛНР, считаются совершенными против интересов Российской Федерации, что следует из содержания ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 31 июля 2023 г. № 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».

Ходатайство адвоката Крячко, на которое он ссылается в жалобе, об осмотре в судебном заседании изъятых автоматов, признанных по делу вещественными доказательствами, разрешено судом в соответствии со ст. 256 УПК РФ с вынесением мотивированного определения.

Указанные предметы были осмотрены в ходе предварительного расследования, исследовались при производстве экспертизы, материалы уголовного дела, с которыми ознакомлена сторона защиты, содержат их фотографии, в том числе маркировочного обозначения, нанесенного на автомат Дидыка В.Ф.

В судебном заседании защитник Дидыка В.Ф. обратил внимание суда на неправильное указание в постановлении о признании предметов вещественными доказательствами от 23 декабря 2022 г. одной из цифр маркировочного обозначения, что согласно показаниям допрошенного в суде следователя, составившего это постановление, является технической опiskой.

Данное обстоятельство не влияет на правильность вывода суда о причастности Дидыка В.Ф. к незаконным действиям с изъятыми при изложенных в приговоре обстоятельствах предметами, сделанного на основе исследования показаний осужденных, свидетелей, результатах следственных действий, выводах эксперта и иных доказательств в их совокупности.

При назначении Дидыку В.Ф. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Дидыка В.Ф., влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного, суд признал активное содействие им расследованию преступлений, возраст и состояние здоровья матери Дидыка В.Ф., нахождение на его иждивении сына, 2004 года рождения, неработающей супруги, а также то, что ранее к уголовной ответственности Дидык В.Ф. не привлекался, характеризуется удовлетворительно.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Назначенное Дидыку В.Ф. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 14 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 июня 2024 г. в отношении Дидыка Виктора Федоровича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Крячко М.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи