



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УДП25-4-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.,  
при секретаре Стрелковой А.А.,  
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Филипповой Е.С.,  
представителей потерпевших Б [REDACTED] Б [REDACTED]  
оправданного Виноградова А.Г.,  
с участием защитника - адвоката Мирзояна Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 29 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 мая 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного

суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г. в отношении Виноградова А.Г.

По приговору Троицкого городского суда Челябинской области от 29 мая 2023 г.

**Виноградов Александр Георгиевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.286 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 мая 2024 г. оправдательный приговор в отношении Виноградова А.Г. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г. приговор и апелляционное определение в отношении Виноградова А.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступления прокурора Филипповой Е.С., представителей потерпевших Б [REDACTED] Б [REDACTED] поддержавших кассационное представление, выступления оправданного Виноградова А.Г., его защитника - адвоката Мирзояна Е.Н., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия,

**установила:**

органами предварительного расследования Виноградов А.Г. обвинялся в том, что он, являясь главой г. Троицка Челябинской области и председателем Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности администрации г. Троицка (далее - КЧС), по предварительному сговору с исполняющим обязанности заместителя главы города Германом В.И. (осуждён 15 ноября 2021 г. по ч.1 ст.286 УК РФ в порядке главы 40<sup>1</sup> УПК РФ) в отсутствие оснований организовал проведение 15 октября 2019 г. заседание КЧС, на котором сообщил её членам не соответствующие действительности сведения об имеющейся угрозе возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с нарушением теплоснабжения города, и о том, что единоличным собственником имущественного комплекса зданий и оборудования Центральных тепловых пунктов (далее - ЦТП) является администрация города, обеспечив тем самым единогласное принятие положительного решения о возложении обязанности на ЗАО «Т [REDACTED]», в чьём пользовании по договору аренды с ЗАО «Т [REDACTED]»

находилось оборудование - произвести его запуск до 14 часов 15 октября 2019 г., а в противном случае передать здания ЦТП вместе с оборудованием в аренду ООО «П [ ]».

В этот же день по поручению Виноградова А.Г. между администрацией г. Троицка и ООО «П [ ]» был оформлен договор о передаче в аренду нежилых помещений ЦТП №1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 и 21 и установленного в них технологического оборудования, что повлекло фактическое выбытие данного оборудования из законного владения и пользования ЗАО «Т [ ]» и ЗАО «Т [ ]», существенное нарушение их конституционных прав на осуществление предпринимательской деятельности, на неприкосновенность частной собственности и причинение материального ущерба ЗАО «Т [ ]» на общую сумму свыше 10 млн руб.

По приговору Троицкого городского суда Челябинской области от 29 мая 2023 г. Виноградов А.Г. оправдан по предъявленному обвинению на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене приговора и определений судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении Виноградова А.Г. ввиду существенных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Содержатся доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела; утверждается, что Виноградов А.Г., являясь должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, распорядился чужим имуществом, то есть совершил действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. Анализируются исследованные судом доказательства, указывается на осведомленность Виноградова А.Г. о принадлежности оборудования ЦТП сторонней организации; на то, что в силу своих должностных обязанностей, компетенции и опыта руководящей работы Виноградов А.Г. имел возможность установить, какому юридическому лицу принадлежит имущество, изымаемое у ЗАО «Т [ ]», запросить необходимую документацию, проверить её достоверность и только после этого принимать решение. По мнению автора кассационного представления, отсутствие доказательств, подтверждающих, что заседание комиссии инициировано Виноградовым А.Г. исключительно для передачи ЦТП ООО «П [ ]», равно как и наличия у Виноградова А.Г. умысла на изъятие чужого имущества для получения какой-либо материальной или иной выгоды не свидетельствуют о его невиновности. Утверждается, что в действиях Виноградова А.Г., по незаконному указанию которого в договор аренды от 15 октября 2019 г. между УМС администрации г. Троицка и ООО «П [ ]» внесены не только здания ЦТП, но и находящиеся в них не принадлежащие муниципальному образованию энергопотребляющие устройства - оборудование, что повлекло существенное нарушение прав ЗАО «Т [ ]», присутствуют все необходимые для предусмотренного ст.286 УК РФ состава преступления элементы. Указывается, что действия Виноградова А.Г. не были обусловлены наличием угрозы чрезвычайной ситуации в обеспечении населения теплом, а

наличие жалоб на перебои с теплом само по себе не может служить критерием угрозы возникновения чрезвычайной ситуации, поскольку, как следует из информации начальника УЖКХ города от 27 декабря 2019 г., адресованной директору ООО «П [REDACTED]», граждане выражали недовольство качеством услуг теплоснабжения и позже 15 октября 2019 г., то есть после того, как спорные ЦТП уже были введены в работу. Согласно повестке и протоколу заседания КЧС администрации города от 15 октября 2019 г. режим повышенной готовности либо режим чрезвычайного положения на территории г. Троицка не вводился. По мнению заместителя Генерального прокурора, выводы суда первой инстанции о том, что Виноградов А.Г. не был осведомлен о принадлежности оборудования ЦТП ЗАО «Т [REDACTED]», а коллегиальное решение КЧС и заключение договора аренды на чужое имущество продиктовано исключительно необходимостью предотвращения чрезвычайной ситуации в городе, а также о том, что нарушение прав и законных интересов организаций нельзя признать существенным, не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

В возражениях на кассационное представление защитник Виноградова А.Г. - адвокат Мирзоян Е.Н. просит состоявшиеся судебные решения оставить без изменения. Указывает, что включение в работу всех ЦТП обуславливается не температурой воздуха и жалобами потребителей, не наличием или отсутствием чрезвычайной ситуации, а необходимостью регулировки системы в начале отопительного периода, которая осуществляется одновременно и комплексно. Приводит анализ доказательств по делу, также ссылается на решения арбитражных судов, решения Троицкого городского суда и приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 1 июля 2022 г. в отношении Б [REDACTED]. Утверждает, что совокупность документов, которая была представлена Главе города Виноградову А.Г., позволяла ему сделать вывод о том, что здания ЦТП и оборудование являются единым комплексом и находятся в муниципальной собственности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражения на него, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Виноградова А.Г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного

дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, судебное решение подлежит пересмотру, если выявленные существенные нарушения, допущенные в ходе предыдущего разбирательства, неоспоримо свидетельствуют о наличии судебной ошибки, поскольку такое решение не отвечает требованиям справедливости. При этом исключения из общего правила, о запрете поворота к худшему, допустимы лишь в качестве крайней меры, когда не исправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

По итогам рассмотрения уголовного дела суд первой инстанции, не ставя под сомнение сам факт совершения Виноградовым А.Г. изложенных в обвинительном заключении действий, пришёл к выводу об отсутствии достаточных доказательств тому, что эти действия явно выходили за пределы его полномочий; кроме того, указал об отсутствии доказательств осведомлённости Виноградова А.Г. о принадлежности оборудования, размещённого в ЦТП сторонней организации и введения членов КЧС в заблуждение о наличии права собственности на это оборудование у муниципального образования; проведения Виноградовым А.Г. заседания КЧС исключительно с целью передачи оборудования ЦТП в пользование ООО «П [REDACTED]» для получения какой-либо материальной или иной выгоды либо из иной личной заинтересованности; причинения существенного вреда правам и законным интересам организаций, охраняемым законом интересам общества и государства; сообщения Виноградовым А.Г. на заседании КЧС ложных сведений об угрозе возникновения чрезвычайной ситуации в связи с ухудшением положения с теплоснабжением в городе, то есть указал, что в деянии Виноградова А.Г. отсутствует состав преступления.

Апелляционная инстанция, согласившись с обстоятельствами, установленными судом первой инстанции, и сделанными им в оправдательном приговоре выводами, отметила также в своём определении, что решением заседания комиссии КЧС и ОПБ Администрации г. Троицка были приняты меры по недопущению чрезвычайной ситуации, выразившейся в нарушении режима теплоснабжения города, которая могла возникнуть вследствие разбалансировки системы, поскольку представитель ЗАО «Т [REDACTED] Б [REDACTED]» отказывалась добровольно включить в работу все системы отопления ЦТП, мотивируя это лишь финансовыми разногласиями с ООО «П [REDACTED]».

Судебная коллегия по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов нижестоящих инстанций, оставив их решения без изменения.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55

«О судебном приговоре», в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений п.3, 4 ч.1 ст.305, п.2 ст.307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Согласно п.19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в отличие от предусмотренной ст.285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (ст.286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий. Превышение должностных полномочий может выражаться, в том числе, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

В соответствии с ч.3 ст.35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Принудительное изъятие у собственника имущества предусмотрено законом лишь в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий и иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имеет возмездный характер (ст.242 ГК РФ).

Как усматривается из материалов уголовного дела, режим чрезвычайного положения на территории г. Троицка не вводился, вопрос об этом не рассматривался, как и не рассматривалась возможность альтернативных способов запуска тепловых пунктов.

Из письма начальника УЖКХ от 10 октября 2019 г., адресованного администрации города и его Главе, усматривается, что отопительный период 2019-2020 годов начат 25 сентября 2019 г. и по состоянию на 30 сентября 2019 г. обеспечено теплоснабжение 100% многоквартирных домов центральной части г. Троицка, по состоянию на 9 октября 2019 г. - весь жилищный фонд и объекты социальной сферы (т.8, л.д.164-189).

Поступающие до 15 октября 2019 г. обращения по поводу некачественного предоставления услуг теплоснабжения проверялись управляющими компаниями, но температуры соответствовали норме. В некоторых случаях проверки не проводились, поскольку перебои с теплом были связаны с настройкой гидравлических режимов после начала отопительного периода (т.7,

л.д.42- 43). Более того, как следует из информации, предоставленной начальником УЖКХ города от 27 декабря 2019 г., адресованной директору ООО «П [REDACTED]», граждане выражали недовольство качеством услуг теплоснабжения и позже 15 октября 2019 г., то есть после того, как спорные ЦТП уже были введены в работу (т.8, л.д.164-189).

Из материалов дела также усматривается, что на 15 октября 2019 г. имелась необходимость во включении только пяти тепловых пунктов №11, 12, 13, 15, 21, при этом ЦТП №1 уже был включен ЗАО «Т [REDACTED]» и находился в рабочем состоянии, а ЦТП №8 выведен из схемы теплоснабжения. Вместе с тем решение об изъятии и передаче было принято по всем десяти пунктам ЦТП (№1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 и 21), пять из которых в последующем так и не были запущены, что подтверждается информацией начальника УЖКХ администрации г. Троицка от 29 октября 2019 г. (т.8, л.д.164-189).

Согласно повестке и протоколу заседания КЧС администрации города от 15 октября 2019 г. режим повышенной готовности либо режим чрезвычайного положения на территории г. Троицка не вводился (т.2, л.д.13-17).

Федеральным законом «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1992 г. №68-ФЗ и Положением о КЧС органы местного самоуправления полномочиями по принятию решений о распоряжении имуществом, не принадлежащим муниципальному образованию и находящимся в собственности сторонних организаций, не наделены даже в случае объявления чрезвычайной ситуации.

Из показаний временно исполняющего обязанности заместителя главы г. Троицка Германа В.И. следует, что он сообщил Виноградову А.Г., что муниципальной собственностью являются только здания ЦТП, а технические паспорта на здания, в которых перечислено оборудование, к правоустанавливающим документам не относятся (т.11, л.д.83-88).

Начальник отдела имущественных отношений управления муниципальной собственности администрации г. Троицка О [REDACTED] подтвердила, что оборудование ЦТП в реестре муниципальной собственности никогда не значилось (т.18 л.д. 16-26).

Из материалов дела также усматривается, что на заседании комиссии 15 октября 2019 г. представителем ЗАО «Т [REDACTED]» была доведена до сведения присутствующих, в том числе и Виноградова А.Г., информация о том, что собственником технологического оборудования является ЗАО «Т [REDACTED]» (т.2, л.д.157- 168).

В соответствии с решениями Троицкого городского суда от 26 января 2017 г., от 5 октября 2017 г., от 2 ноября 2017 г., от 5 декабря 2017 г. на нежилые помещения ЦТП №1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 и 21 признано право муниципальной собственности как на бесхозяйные вещи без размещенного в них технологического оборудования (т.7, л.д.242-252).

При таких обстоятельствах, делая выводы о том, что общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов

общества и государства, которые могли наступить от действий Виноградова А.Г., отсутствуют и стороной обвинения не доказаны, суды не дали оценку всем исследованным в судебном заседании, признанным допустимыми доказательствам в их совокупности, и не учли, что Виноградов А.Г., являясь главой г. Троицка с 2014 года, обязан соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе запрещающее распоряжаться чужим имуществом.

Из фактических обстоятельств дела, установленных судами, следует, что вопреки содержанию правоустанавливающих документов о праве собственности, по указанию Виноградова А.Г. 15 октября 2019 г. был заключён договор о передаче в аренду фактически чужого имущества - оборудования ЦТП, согласно которому арендодателем выступила администрация г. Троицка, а арендатором - ООО «П [ ]» (т.1, л.д.178-196).

Установив данные обстоятельства, а также общественно опасные последствия в виде нарушения конституционного права ЗАО «Т [ ]» и ЗАО «Т [ ]» на свободу экономической деятельности (ч.1 ст.8, ч.1 ст.34 Конституции Российской Федерации), свободу заключения договора и свободу определения условий договора, невмешательство в предпринимательскую деятельность, суды вместе с тем указали, что по делу не доказано причинение существенного вреда правам и законным интересам организаций, охраняемым законом интересам общества и государства.

Делая вывод о том, что ЗАО «Т [ ]» не было ограничено в пользовании своим имуществом, со ссылкой на заключённые в августе 2021 года договоры аренды зданий ЦТП и находящегося в них оборудования между потерпевшей организацией и ООО «А [ ]», ООО «Б [ ]» и ООО «В [ ]», суды не дали оценки показаниям представителя ЗАО «Т [ ]» В [ ] согласно которым данные договоры заключались в расчёте на то, что имущество вернётся законным владельцам, однако этого не произошло, и действие договоров 4 октября 2021 г. было приостановлено (т.20, л.д.152, 168, 181).

Ссылка же судов на отсутствие доказательств проведения Виноградовым А.Г. заседания КЧС исключительно с целью передачи оборудования ЦТП в пользование ООО «П [ ]» для получения какой-либо материальной или иной выгоды либо из иной личной заинтересованности - сделана без учёта разъяснений, содержащихся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», согласно которому исходя из диспозиции ст.286 УК РФ, для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

Вместе с тем, во исполнение требований п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ органами предварительного расследования мотив преступления был установлен. Так, при описании фабулы обвинения указано, что заседание комиссии организовано Виноградовым А.Г., желавшим с наименьшими трудозатратами решить вопрос с теплоснабжением города, под надуманным предлогом угрозы чрезвычайной

ситуации, с целью придания видимости законности своим действиям и получения обязательного для исполнения решения КЧС о передаче оборудования в аренду без проведения конкурсных процедур.

При указанных обстоятельствах, доводы кассационного представления о наличии по делу существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, допущенных судами первой и апелляционной инстанций, и которые не получили должной правовой оценки со стороны суда кассационной инстанции, Судебная коллегия находит обоснованными, в связи с чем оправдательный приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Виноградова А.Г. подлежат отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона и создать условия для объективного и справедливого разрешения дела.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>-401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 29 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 мая 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 г. в отношении **Виноградова Александра Георгиевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Виноградова А.Г. передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи