



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ25-76

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.
при секретаре Иванове В.Н.,
с участием прокурора Хализова Ю.А.,
обвиняемого Морозова И.В. и в защиту его интересов адвоката Ефремова О.Б.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ефремова О.Б. в интересах обвиняемого Морозова И.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2025 года, которым мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении Морозова И.В. продлена на 3 месяца – по 23 мая 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., обвиняемого Морозова И.В. и в защиту его интересов адвоката Ефремова О.Б. по доводам апелляционной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хализова Ю.А., полагавшего постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Морозова И.В., Пальмова А.С. и других.

Ввиду того, что период, на который распространяется действие меры пресечения, действующей в отношении обвиняемого, истекал, постановлением Верховного Суда Российской Федерации мера пресечения в виде содержания под стражей Морозова И.В. продлена на 3 месяца – по 23 мая 2025 года.

В апелляционной жалобе адвокат Ефремов О.Б. в интересах обвиняемого Морозова И.В., не соглашаясь с постановлением, считает, что законных оснований для продления в отношении обвиняемого меры пресечения не имелось. Завершение предварительного расследования по делу свидетельствует о возможности применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей. По мнению адвоката, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания Морозова И.В. под стражей не соответствуют материалам уголовного дела, не учтено, что инкриминируемое Морозову И.В. преступление о завышении стоимости поставленных Министерству обороны Российской Федерации по государственному контракту телефонных аппаратов, связано с предпринимательской деятельностью Морозова И.В., в связи с чем, мера пресечения в виде содержания под стражей к нему применена быть не могла. Просит постановление отменить, избрать в отношении Морозова И.В. иную, не связанную с содержанием под стражей меру пресечения – в виде домашнего ареста или денежного залога.

В возражениях прокурор Хализов Ю.А. заявляет о несостоятельности доводов жалобы, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, домашнего ареста при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания обвиняемого Морозова И.В. под стражей на последующие три месяца, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе тяжесть предъявленного обвинения, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ.

Судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемый, может воспрепятствовать судебному разбирательству, учтены характеризующие обвиняемого данные, иные значимые обстоятельства.

Учитывает коллегия и сведения о наличии у Морозова И.В., наряду с гражданством Российской Федерации, гражданства иностранного государства, недвижимости во Франции.

Согласно материалам дела Морозову И.В. предъявлено обвинение в хищении в составе группы лиц средств при выполнении государственного контракта на поставку оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации, в связи с чем, судом мотивированно отвергнуты доводы участников судебного разбирательства со стороны защиты, о том, что инкриминируемое Морозову И.В. преступление совершено им в сфере предпринимательской деятельности.

Безусловных оснований изменения Морозову И.В. меры пресечения в виде содержания под стражей на иную, более мягкую меру пресечения, в том числе залог в сумме равной предъявленного в обвинении размеру хищения, Апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2025 года, которым мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении Морозова Игоря Валентиновича продлена на 3 месяца – по 23 мая 2025 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

