



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№127-УД25-7А3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Фролова О.Э.,

адвоката Злобиной И.П.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Белозуба Сергея Сергеевича** по кассационной жалобе адвоката Злобиной И.П. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 31 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления адвоката Злобиной И.П., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Фролова О.Э., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия



непроверенных противоречивых показаниях М [REDACTED]. По ее мнению, суд не дал должной оценки показаниям Белозуба, отсутствию доказательств его причастности к интернет - магазинам, торгующим запрещенными товарами, а также необоснованно отклонил показания свидетелей Б [REDACTED] и Л [REDACTED]. Показания свидетелей Д [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] не считает значимыми для дела, поскольку ни один из них не указал на Белозуба, как на лицо, совершившее преступление. В итоге полагает, что приведенными в приговоре доказательствами виновность Белозуба в совершении преступления не подтверждается.

Приводя заключение эксперта К [REDACTED] и его показания, считает неаргументированными выводы о том, что изъятый раствор, в котором обнаружен амфетамин, было до конца синтезировано и пригодно к немедицинскому употреблению, поскольку в нем содержался не пригодный к употреблению мусор: моющий раствор, стеклянные палочки и резиновый шланг.

По мнению адвоката, судом не установлено, имелось ли у Белозуба или М [REDACTED] намерение хранить данную жидкость, подвергнуть ее дальнейшей переработке с целью получения готового к употреблению психотропного вещества, возможно ли из изъятой жидкости такое вещество получить, и намеревались ли его сбыть осужденные.

Отмечает, что эксперт К [REDACTED] при исследовании изъятой жидкости не ответил, относится ли она к разряду психотропных веществ и пригодна ли для немедицинского использования. Ответ на данные вопросы, по мнению адвоката, содержится в показаниях специалиста Л [REDACTED], обладающего необходимой квалификацией, которые суд необоснованно отверг.

Считает, что суду не было представлено доказательств наличия у Белозуба и М [REDACTED] намерения серийно заниматься синтезом амфетамина, например, доказательств, свидетельствующих о желании продлить договор аренды помещения, раздобыть в большем объеме прекурсоры либо желания подзащитного забрать себе оборудование и реактивы.

На основании вышеизложенного полагает, что виновность Белозуба в совершении преступления не установлена, приговор постановлен на предположениях, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение отменить, а Белозуба - оправдать.

В возражениях государственный обвинитель Бигвава А.К. просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В отношении Белозуба постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание

преступного деяния и привел доказательства, на которых основаны выводы суда.

Данный приговор являлся предметом проверки суда апелляционной инстанции.

По итогам апелляционного разбирательства выводы суда, изложенные в приговоре, признаны соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с решением апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства преступления и виновность Белозуба в его совершении установлены правильно на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств, которые, вопреки доводам кассационной жалобы, проверены и оценены в соответствии с положениями ст.ст.87,88 УПК РФ.

Не смотря на отрицание Белозубом своего участия в производстве психотропного вещества, оно подтверждается показаниями М [REDACTED] данными в судебном заседании.

Так, из показаний М [REDACTED] следует, что он согласился с предложением Белозуба изучить методы получения психотропных веществ, после чего Белозуб перевел ему 100 000 рублей для такой подготовки. С этой целью он приобрел лабораторное оборудование, оплатил аренду квартиры на неделю, которую подыскал Белозуб, срок аренды которой намеревались в дальнейшем продлить. В арендованную квартиру он и Белозуб завезли и установили оборудование, необходимое для получения амфетамина, при этом Белозуб привез весы и шредер, доставили прекурсоры, после чего совместно приступили к синтезу, в процессе которого он должен был обучить Белозуба получению психотропного вещества, а последний через интернет-магазин организовать его сбыт. Химический процесс контролировали оба посменно. В один из дней возник пожар, как он полагает, из-за того, что в готовящийся раствор Белозуб добавил один из главных компонентов, но не проконтролировал химическую реакцию. В результате пожара они вынуждены были покинуть квартиру.

Доводы адвоката Злобиной, подвергшей критике показания М [REDACTED] Судебная коллегия находит несостоятельными.

Так, из материалов уголовного дела следует, что показания М [REDACTED] давались добровольно и с участием защитника, как в период предварительного следствия, так и в судебном заседании, в связи с чем суд правомерно оценил их в качестве допустимых.

Достоверность показаний М [REDACTED] также не вызывает сомнений, поскольку об обстоятельствах совершения преступления он давал

последовательные показания в период расследования уголовного дела на допросах и на очной ставке с Белозубом. Аналогичные по содержанию показания дал в судебном заседании.

Показания М [ ] детально согласуются с показаниями свидетелей, принимавших участие в осмотре арендованной осужденными квартиры, а именно, сотрудников полиции Д [ ] и К [ ], понятой К [ ] и арендодателя М [ ], с заключением эксперта в части возможных причин пожара, с протоколами осмотра квартиры и изъятых предметов, с результатами их исследований, согласно которым из обгоревшей квартиры были изъяты жидкость, содержащая амфетамин – АС, в сухом остатке массой 438 г., а также необходимые для производства амфетамина прекурсоры и оборудование.

Показания М [ ] о совместном с Белозубом производстве амфетамина подтверждаются результатами просмотра видеозаписей, из которых следует, что 26 февраля они совместно заносили в квартиру приобретенное оборудование, находились в данной квартире по 29 февраля, а после пожара Белозуб покинул квартиру последним.

Показания М [ ] в части намерения Белозуба сбывать произведенное психотропное вещество через интернет-магазин подтверждаются взятыми судом за основу показаниями свидетеля Б [ ], а также фактом изъятия с места происшествия неизрасходованных химических реагентов, необходимых для синтеза такого вещества, изначально приобретенных с запасом для неоднократного получения.

Таким образом, вопреки мнению адвоката, показания М [ ] были проверены судом надлежащим образом в сопоставлении с другими доказательствами. По результатам проверки их достоверность нашла свое подтверждение.

При таких обстоятельствах суд правомерно отверг доводы стороны защиты об оговоре Белозуба М [ ], а показания последнего положил в основу обвинительного приговора, как уличающие Белозуба в совершении преступления.

Доводы адвоката о необоснованности выводов эксперта К [ ] своего подтверждения не нашли.

Суд правильно оценил выводы эксперта как полные и непротиворечивые, при этом правомерно отверг показания специалиста Л [ ], оценивавшего экспертное заключение.

Мотивы оценки экспертного заключения и показаний специалиста подробно приведены в приговоре и с ними в полном объеме соглашается Судебная коллегия.

На основании экспертного заключения и других исследованных доказательств суд правильно установил, что Белозубом и М [ ] было произведено в особо крупном размере готовое к немедицинскому употреблению психотропное вещество амфетамин АС – производное

амфетамина.

Действия Белозуба квалифицированы правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами преступления.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой отмену состоявшихся в отношении Белозуба судебных решений, не допущено.

Доводы адвоката, полагающего, что расследование уголовного дела неправомерно проводилось следователями ФСБ России, следует признать несостоятельными, поскольку из материалов уголовного дела следует, что преступление, совершенное Белозубом, выявлено сотрудниками данной службы, в то время как в соответствии с положениями ч.5 ст.151 УПК РФ расследование преступлений, предусмотренных ст.228.1 УК РФ, допускается следователями органа, выявившего эти преступления.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у осужденного психических расстройств, его поведения в ходе судопроизводства суд обоснованно признал Белозуба вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Белозуба, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Суд в полной мере установил обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания, в том числе, в качестве смягчающих.

Таким образом, нарушения положений уголовного закона при назначении наказания не допущено, оно является соразмерным как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,  
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Крым от 31 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года в отношении **Белозуба Сергея Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Злобиной И.П. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи