



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ25-75

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.
при секретаре Иванове В.Н.,
с участием прокурора Хализова Ю.А.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ноянова Ю.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пальмова А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хализова Ю.А., полагавшего разрешение жалобы оставить на усмотрение суда, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года заявление адвоката Ноянова Ю.М. о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пальмова А.С. было удовлетворено частично, постановлено выплатить адвокату за оказание юридической помощи обвиняемому 4 958 рублей (по 2 479 рублей за день ознакомления с материалами уголовного дела и день участия в судебном заседании), в возмещении расходов в размере 2 479 рублей – оплаты за день подачи в Верховный Суд Российской Федерации заявления на ознакомление с материалами уголовного дела, отказано.

Не соглашаясь с решением, адвокатом Нояновым Ю.М. на постановление принесена апелляционная жалоба, в которой он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает о незаконности выводов суда об отказе в удовлетворении требований об оплате его труда за день подачи в Верховный Суд Российской Федерации заявления на ознакомление с материалами уголовного дела, поскольку с 25 декабря 2024 года действует утвержденный Порядок ознакомления с материалами дел в Верховном Суде Российской Федерации, в соответствии с положениями пунктов 2.1. и 2.2. которого, для ознакомления с материалами уголовного дела заявитель подает в Верховный Суд Российской Федерации заявление, по результатам рассмотрения которого ему предоставляется возможность ознакомления с материалами дела. Поскольку он, как адвокат, которому было поручено представление интересов обвиняемого Пальмова А.С., обязан ознакомиться с материалами дела до начала судебного заседания, его обращение с указанным выше заявлением было обусловлено его профессиональной деятельностью, необходимо расценивать как участие в производстве по делу и этот день должен быть оплачен. Указывает на допущенную опечатку в сумме, подлежащей выплате.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого постановления.

Нарушений норм уголовно-процессуального права при рассмотрении заявления адвоката Ноянова Ю.М. о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пальмова А.С. не допущено, исходя из времени, которое было затрачено адвокатом на изучение материалов дела и участие в судебном заседании, было принято решение о выплате ему 4 958 рублей.

В удовлетворении заявления адвоката о выплате 2 479 рублей в возмещение расходов по оплате труда за день подачи в Верховный Суд Российской Федерации заявления на ознакомление с материалами уголовного дела судом было отказано.

При этом в постановлении сделан правильный вывод, что подача заявления на ознакомление с материалами дела (равно как принятие поручения на осуществление защиты по уголовному делу в порядке назначения, оформление ордера) не является действием адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи и оплате не подлежит.

Данный вывод суда в полной мере соответствует как положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года N 400, согласно подпункта «а» пункта 22(1) которого, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации за один день участия 2 479 рублей, при этом, в соответствии с требованиями п. 23, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других

действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов, так и утвержденному Порядку ознакомления с материалами дел в Верховном Суде Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, оснований для выплаты адвокату Ноянову Ю.М. средств, помимо установленной Правительством Российской Федерации оплаты в размере 2 479 рублей за день подготовки (ознакомления с материалами дела) и день участия в судебном заседании в Верховном Суде Российской Федерации, т.е. в определенном судом размере в 4 958 рублей, не имеется.

Допущенная опечатка в указании прописью суммы, подлежащей выплате адвокату, не влияет на законность принятого решения, размер суммы подлежащей выплате адвокату 4 958 рублей исчислен и указан в постановлении верно.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 года о выплате вознаграждения адвокату Ноянову Ю.М. за участие в качестве защитника в рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Пальмова А.С. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи