



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-132-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Тамаева Дениса Владимировича к Бессонову Игорю Алексеевичу о взыскании долга и неустойки по договору поручительства

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Тамаева Дениса Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав ИП Тамаева Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Бессонова И.А. – Билоус А.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИП Тамаев Д.В. обратился в суд с иском к Бессонову И.А. о взыскании долга по договору поручительства, ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г. с ООО «Альмета», за которое поручился ответчик, в его пользу взыскан долг по договору об оказании юридической помощи от 31 августа 2018 г., однако решение арбитражного суда не исполнено, поскольку ООО «Альмета» признано несостоятельным (банкротом).

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 27 марта 2023 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2023 г. решение отменено, по делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал с Бессонова И.А. в пользу ИП Тамаева Д.В. задолженность в размере 150 000 руб., неустойку – 142 350 руб., неустойку в размере 0,1% в день от 150 000 руб. за период с 6 апреля 2021 г. по день фактической уплаты долга, расходы на уплату государственной пошлины – 5 277,05 руб. и расходы на оплату юридических услуг – 30 000 руб. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Тамаевым Д.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2023 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Бессонова И.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 августа 2018 г. между ООО «Альмета» (доверитель) и Тамаевым Д.В. (поверенный) заключен договор № 8/5 об оказании юридических услуг.

Пунктом 2.3.4 данного договора предусмотрена неустойка в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате услуг поверенного.

Согласно пункту 5.4 этого договора Бессонов И.А. выступает перед поверенным поручителем по обязательствам доверителя.

Названный договор подписан Бессоновым И.А. как генеральным директором ООО «Альмета».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г. по делу № А40-102034/19-43-929 с ООО «Альмета» в пользу ИП Тамаева Д.В. взысканы 297 301,11 руб., в том числе 150 000 руб. – долг, 142 350 руб. – неустойка, неустойка

в размере 0,1% в день от 150 000 руб. за период с 6 апреля 2021 г. по день фактической уплаты долга, 4 329 руб. – судебные расходы, понесенные по делу № А40-227617/2018, 622,11 руб. – проценты на сумму судебных расходов, понесенных по делу № А40-227617/2018, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России за соответствующие периоды от 4 329 руб. за каждый день просрочки платежа с 6 апреля 2021 г. по день фактической уплаты суммы судебных расходов, а также почтовые расходы – 2 070,30 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 15 914 руб.

Из содержания указанного решения следует, что договор № 8/5 об оказании юридических услуг расторгнут ООО «Альмета» в одностороннем порядке.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 г. по этому же делу с ООО «Альмета» в пользу ИП Тамаева Д.В. взысканы судебные расходы в размере 240 000 руб., с ООО «Корунд» в пользу ИП Тамаева Д.В. взысканы судебные расходы – 60 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июля 2020 г. по делу № А40-172827/19-169-162Б ООО «Альмета» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 7 декабря 2022 г. требования ИП Тамаева Д.В. в размере 154 329 руб. (основной долг) и 78 626,83 руб. (проценты за пользование чужими денежными средствами), взысканных решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г., включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Из содержания данного определения следует, что взысканные решением арбитражного суда судебные расходы в размере 257 984,30 руб. являются текущими платежами.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал на наличие у ответчика как у поручителя солидарной обязанности по оплате оказанных истцом юридических услуг и уплате неустойки.

В мотивировочной части апелляционного определения суд указал, что в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов и процентов на них следует отказать, так как эти расходы понесены по делу, рассмотренному арбитражным судом.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда апелляционной инстанции, а также указал, что эти расходы истец понес как ответчик по делу, рассмотренному арбитражным судом, а не как исполнитель услуг по договору об оказании юридических услуг.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении иска о взыскании судебных расходов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г. по делу № А40-102034/19-43-929 с ООО «Альмета» в пользу ИП Тамаева Д.В. взысканы почтовые расходы в размере 2 070,30 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 15 914 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 8 сентября 2022 г. по этому же делу с ООО «Альмета» в пользу ИП Тамаева Д.В. взысканы судебные расходы на представителя в размере 240 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 361 данного кодекса по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В силу положений статьи 363 этого же кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (пункт 1).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2).

Статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников (пункт 2).

Таким образом, в силу прямого указания закона поручитель отвечает за возмещение судебных издержек, понесенных кредитором при взыскании долга с основного должника, если эти издержки не возмещены самим должником.

При этом обязанность поручителя возместить судебные издержки кредитора по взысканию долга с основного должника положениями пункта 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации не ставится в зависимость от того, были ли они понесены в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде, при предъявлении первоначального либо встречного иска.

С учетом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании издержек, понесенных ИП Тамаевым Д.В. при взыскании долга с ООО «Альмета», нельзя признать правильными.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан, если иное не предусмотрено договором, возмещать поверенному понесенные издержки.

По настоящему делу истец ссылался на то, что при исполнении по договору поручения ООО «Альмета» он за свой счет уплатил судебные издержки по делу

№ А40-227617/2018, эти расходы (4 329 руб.) и проценты на них взысканы в его пользу с основного должника ООО «Альмета» решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-102034/19-43-929, однако это решение основным должником не исполнено.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции под сомнение не поставлены.

Отказывая в удовлетворении иска в этой части, суд апелляционной инстанции также ссылаясь на то, что издержки понесены по делу, рассмотренному арбитражным судом, в то время как подлежали применению положения пункта 2 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором, заключенным между ИП Тамаевым Д.В. и ООО «Альмета», не установлено иное.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании долга с поручителя нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении части исковых требований, а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. в части отказа в удовлетворении части исковых требований отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи