



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-142-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Шерстобитова Ильи Николаевича о процессуальном правопреемстве по делу по иску закрытого акционерного общества «Коммерческий банк «Европейский трастовый банк» к Малиашвили Георгию Нугзаровичу и Солдатниковой Марии Константиновне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Шерстобитова И.Н. на апелляционное определение Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя индивидуального предпринимателя Шерстобитова И.Н. Шихову А.Е., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Мартышко Ю.Ю. (финансового управляющего

Малиашвили Г.Н.) – Косарева А.В., оставившего разрешение вопроса об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение суда кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИП Шерстобитов И.Н. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве по делу по иску ЗАО КБ «Европейский трастовый банк» (далее также Банк) к Малиашвили Г.Н. и Солдатниковой М.К. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на заключенный с Банком договор уступки прав требования (цессии) от 9 февраля 2022 г.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 мая 2023 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Шерстобитовым И.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2012 г. с учетом определения этого же суда от 3 октября 2012 г. об исправлении описок с Малиашвили Г.Н. и Солдатниковой М.К. солидарно в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 15 сентября 2011 г. в размере 23 791 125,40 руб., обращено взыскание на заложенное имущество – земельные участки путем продажи с публичных торгов, а также взысканы с Малиашвили Г.Н. и Солдатниковой М.К. в пользу Банка расходы на уплату государственной пошлины в размере 30 000 руб. и расходы на оплату экспертизы – 98 000 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2013 г. решение изменено в части установления начальной продажной стоимости заложенного имущества, в остальной части решение оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 января 2017 г. по делу № А40-242524/15-103-434 Малиашвили Г.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением того же арбитражного суда от 24 июля 2017 г. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Малиашвили Г.Н. требования ЗАО КБ «Европейский трастовый банк» в размере 3 800 222,73 руб., из которых: 1 234 805,40 – основной долг, 1 642 044,89 руб. –

проценты по кредиту, 632 952,47 руб. – пеня за несвоевременный возврат основного долга, 290 419,97 руб. – пеня за несвоевременный возврат процентов по кредиту.

Соглашением от 30 января 2019 г., заключенным между Малиашвили Г.Н. в лице финансового управляющего Романа В.Б. и Солдатниковой М.К., произведен раздел общего имущества супругов, согласно которому Солдатникова М.К. передала в конкурсную массу должника имущество в виде двух земельных участков, отказалась от выплаты причитающейся ей части выручки в соответствии с пунктом 7 статьи 213²⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оставив за собой два других земельных участка.

9 февраля 2022 г. между ЗАО КБ «Европейский трастовый банк» и ИП Шерстобитовым И.Н. заключен договор № [REDACTED] уступки прав требования (цессии) долга по кредитному договору в размере 3 800 222,73 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15 июня 2022 г. произведена замена кредитора Банка на ИП Шерстобитова И.Н.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из заключенного между Банком и ИП Шерстобитовым И.Н. договора цессии, по условиям которого к последнему перешли права кредитора по кредитному договору с Малиашвили Г.Н. и Солдатниковой М.К.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции сослался на то, что уступка права произошла после введения процедуры реализации имущества Малиашвили Г.Н., к участию в деле о банкротстве должника привлечена Солдатникова М.К., исполнившая часть обязательств как поручитель, и в данном деле уже произведена замена взыскателя.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 1 статьи 384 названного кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что, осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedenta цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению (статьи 23, 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2012 г. с Малиашвили Г.Н. и Солдатниковой М.К. солидарно в пользу ЗАО КБ «Европейский трастовый банк» взыскана задолженность по кредитному договору.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 января 2017 г. Малиашвили Г.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, признание одного из солидарных должников банкротом и введение в отношении него процедуры реализации имущества не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления правопреемника кредитора о его замене на основании договора цессии в отношении другого солидарного должника.

Поскольку Солдатникова М.К. не признана несостоятельной (банкротом), то произведенная в рамках дела о банкротстве Малиашвили Г.Н. замена кредитора ЗАО КБ «Европейский трастовый банк» на ИП Шерстобитова И.Н. сама по себе не может повлечь отказа в процессуальном правопреемстве кредитора в отношении солидарного должника – Солдатниковой М.К.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов Малиашвили Г.Н. включено требование ИП Шерстобитова И.Н. в размере 3 800 222,73 руб. При этом доказательств погашения данного требования не представлено.

С учетом изложенного у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для отмены определения Московского городского суда от 14 декабря 2023 г.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. подлежащими отмене с

оставлением в силе определения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 мая 2023 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 г. отменить, оставить в силе определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 мая 2023 г.

Председательствующий

Судьи