



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-22-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Дубовика Н.П., Борисова О.В.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Романчука Е.Д., адвоката Лисица Л.М., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Лисица Л.М. в защиту интересов осужденного Романчука Е.Д. на приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года.

По приговору Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 года

Романчук Евгений Дмитриевич,

несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1 200 000 рублей.

Денежные средства в размере 600 000 рублей конфискованы в доход государства.

Наложено арест на 10 000 долларов США до взыскания суммы штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 ноября 2023 года приговор в отношении Романчука Е.Д. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Романчука Е.Д. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Романчука Е.Д. и адвоката Лисица Л.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Щукину Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Романчук Е.Д. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере.

Преступление совершено в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Лисица Л.М. оспаривает состоявшиеся в отношении Романчука Е.Д. судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. В обоснование указывает, что выводы суда о виновности Романчука Е.Д. в покушении на дачу взятки должностному лицу - декану М [] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как осужденный, переводя денежные средства на карту Т [] [] не был осведомлен о том, кому за решение возникшей проблемы они будут переданы. Дело рассмотрено с обвинительным уклоном, признавая Романчука Е.Д. виновным в покушении на дачу взятки, суд не мотивировал свои выводы, а приведенные в приговоре доказательства являются противоречивыми и основаны на предположениях. В жалобе отмечается, что не все обстоятельства,

имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела были исследованы и оценены судом, не дана оценка тому обстоятельству, что действия Т [] по передаче взятки должностному лицу Университета носили самостоятельный характер. Анализируя собранные по делу доказательства, в том числе, показания свидетеля Т [] полагает, что фактические действия Т [] свидетельствуют об их провокационном характере, поскольку именно Т [] выступил инициатором дачи взятки и сформировал умысел Романчука Е.Д. на совершение преступления. Автор кассационной жалобы ссылается на то, что признав Романчука Е.Д. виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу, суд не конкретизировал, какие незаконные действия должны были совершиться в пользу осужденного, неправильно установил сумму взятки, так как часть денег свидетель Т [] намеревался оставить себе. Указывает, что денежные средства, переведенные Т [] для последующей передаче должностному лицу, принадлежат матери осужденного, а поэтому не могут быть конфискованы. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений материального и процессуального закона судами нижестоящих инстанций не допущено.

Выводы суда о виновности Романчука Е.Д. в совершении указанного в приговоре преступления подтверждаются совокупностью тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 87,88 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Романчука Е.Д. судом первой инстанции рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Изложенные в жалобе доводы по существу сводятся к переоценке исследованных судом доказательств.

Вместе с тем, суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, исследовал и оценил доказательства по внутреннему убеждению, как того

требует ст. 17 УПК РФ, создав при этом сторонам необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Содержащиеся в рассматриваемой жалобе доводы были предметом проверки судов апелляционной, кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты, с указанием мотивов принятого решения. Ставить под сомнение правильность принятых нижестоящими судами решений оснований не имеется.

Действия Романчука Е.Д., который использовав все возможности законной сдачи зачета по учебной дисциплине, с целью избежать отчисления из высшего учебного заведения, обратился к Т [REDACTED] намереваясь через него решить данный вопрос путем передачи денежных средств в размере 600 000 рублей должностному лицу Университета, правильно квалифицированы как дача взятки, но поскольку преступление не было доведено до конца по независящим от осужденного обстоятельствам, суд верно квалифицировал его действия по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ как покушение на дачу взятки в крупном размере.

Данных, свидетельствующих о провокации Романчука Е.Д. на дачу взятки, в материалах уголовного дела не имеется и исследованными доказательствами это обстоятельство не подтверждается.

Вопреки доводам кассационной жалобы, сумма взятки в размере 600 000 рублей установлена правильно.

Решение о конфискации в доход государства денежных средств, являвшихся предметом взятки, и наложении ареста на обнаруженные в квартире осужденного денежные средства в обеспечение исполнения наказания в виде штрафа, является законным и обоснованным.

Наказание осужденному Романчуку Е.Д. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При этом, совокупность таких обстоятельств, как частичное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья осужденного и его бабушки, наличие дипломов и грамот по итогам обучения в гимназии суд признал исключительной и пришел к выводу о возможности назначения Романчуку Е.Д. наказания с применением ст. 64 УК РФ, то есть более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом за данное преступление.

Что касается условного осуждения, то в приговоре суд подробно

мотивировал свои доводы, по которым ст. 73 УК РФ при назначении наказания не подлежит применению.

Оснований утверждать, что назначенное Романчуку Е.Д. наказание является чрезмерно суровым и несправедливым, не имеется.

Апелляционное и кассационное определения соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024года в отношении Романчука Евгения Дмитриевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи