



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-21-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи      Абрамова С.Н.,  
судей    Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,  
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Гурской С.Н.,  
осужденного Моногосева А.В., его защитника – адвоката Токуновой  
Г.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе с дополнениями осужденного Моногосева А.В. на  
приговор Нижегородского областного суда от 11 июня 2024 года и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 11 июня 2024 года

**Моногосев Алексей Витальевич,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 13  
августа 2014 года по приговору Махачкалинского  
гарнизонного военного суда по ч. 1 ст. 338 Уголовного  
кодекса Российской Федерации к наказанию в виде  
лишения свободы сроком на 1 год, 26 июня 2015 года  
освобожденный от дальнейшего отбывания наказания на  
основании п. 5 Постановления ГД ФС РФ от 24 апреля  
2015 года № 6516-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи

с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945г.г.»;

27 сентября 2021 года по приговору Нижегородского областного суда от (с учетом апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года) по ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 131, п. «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ч. 3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы сроком на 16 лет 10 месяцев,

**осужден** по п. «в» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору Нижегородского областного суда от 27 сентября 2021 года Моногошеву А.В. окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Зачтено в срок отбывания Моногошеву А.В. наказания в виде пожизненного лишения свободы время содержания под стражей с 30 июля 2020 года по 22 ноября 2021 года и время отбывания наказания с 23 ноября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года приговор в отношении Моногошева А.В. изменен, исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на явку с повинной Моногошева А.В. от 23 ноября 2020 года (т. 281 л.д. 9-17), как на доказательство. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы с дополнениями и возражений, выступление осужденного Моногошева А.В., посредством видео-конференц-связи, его защитника – адвоката Токуновой Г.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### ***УСТАНОВИЛА:***

по приговору Моногошев А.В. признан виновным в убийстве малолетней Л [ ] 20 августа 2018 года в Богородском районе Нижегородской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

**В кассационной жалобе** с дополнениями осужденный Моногошев А.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и подлежащими отмене; в обоснование указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по его мнению, судом при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на выводы суда; приводит собственный анализ и дает оценку исследованным в судебном заседании доказательствам; его нахождение по месту работы, определенном органами следствия и предполагаемым местом убийства потерпевшей СТ «П [ ]» не свидетельствуют о его причастности к убийству, поскольку находятся в зоне действия одной станции; цитирует показания потерпевшей Л [ ], свидетелей П [ ] И [ ] а также заключение экспертов, согласно которым на его одежде, обуви и смывах с места жительства не обнаружен клеточный биологический материал потерпевшей Л [ ] по его мнению, к показаниям свидетеля П [ ] следует отнестись критически, поскольку утверждение о том, что тот 20.08.2018 звонил на мобильный телефон Моногошева, не подтверждается детализацией телефонных соединений; полагает, что выводы судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевшей Л [ ] носят предположительный характер и не основаны на материалах дела, поскольку труп Л [ ] не был обнаружен, является недопустимым доказательством; приводит данные видеозаписей с камер наблюдения СТО « [ ]», согласно которым 20.08.2018 г в 8 часов 29 минут присутствует автомобиль Моногошева, тогда как указанные им обстоятельства преступления не соответствуют видеозаписям других видеокамер о расположении его автомобиля; нельзя признать допустимым доказательством и явки с повинной, поскольку они не подтверждаются другими доказательствами; заявляет о своей непричастности к преступлению в отношении Л [ ] считает, что вывод суда о его виновности носит предположительный характер и не основан на исследованных доказательствах. Просит судебные решения отменить, а его оправдать.

**В возражениях** на жалобу осужденного Моногошева А.В. государственный обвинитель Панькова Т.В. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Моногошева А.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Моногошева А.В. в убийстве малолетней Л [ ] [ ] основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самого Моногошева А.В., данных в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершения им убийства потерпевшей Л [ ] [ ] показаниях потерпевшей Л [ ] [ ] свидетелей Л [ ] [ ] Л [ ] [ ] Л [ ] [ ] П [ ] [ ] Г [ ] [ ] П [ ] [ ] И [ ] [ ] П [ ] [ ] Со [ ] [ ] М [ ] [ ] М [ ] [ ] М [ ] [ ] подробно изложенных в приговоре, а также материалах дела: протоколах следственных действий, заключениях судебных экспертиз, и других исследованных в судебном заседании доказательствах.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства, приведённые в приговоре, в том числе те, на которые указывает осужденный, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Показания осужденного Моногошева А.В., данные в ходе предварительного следствия, также получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Доводы осужденного Моногошева А.В. о том, что показания, данные им в ходе предварительного следствия, получены в результате незаконных методов, проверялись судом. Признавая эти доводы несостоятельными, суд правильно указал, что данные показания получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют другим доказательствам. При этом в приговоре приведены основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Моногошева А.В., в материалах дела не содержится.

Изложенные в жалобе осужденного Моногошева А.В. доводы о том, что инкриминированное ему преступление он не совершал, тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобе осужденного Моногошева А.В. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны

защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Моногошева А.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Моногошева А.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, не имеется.

Наказание Моногошеву А.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств: состояние здоровья Моногошева А.В. и его близких родственников, положительные характеристики, а также первоначальное признание вины; в качестве отягчающих наказание обстоятельств наличие опасного рецидива преступлений (с учетом судимости от 13.08.2014г).

Поскольку суд пришел к выводу о том, что Моногошев А.В. представляет исключительную опасность для общества, то обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Все юридически значимые обстоятельства судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Моногошеву А.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Моногошева А.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес изменения, исключив из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на явку с повинной Моногошева А.В. от 23 ноября 2020 года, как доказательство.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Моногошева А.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Нижегородского областного суда от 11 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 года в отношении **Моногошева Алексея Витальевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи