



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УДП25-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

2 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 мая 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении осужденных Холодкова А.И. и Васина Д.Ю.

По приговору Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2024 года

Холодков Андрей Игоревич,

[REDACTED], несудимый,

осужден по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 3950000 рублей с рассрочкой выплаты, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанной с осуществлением функций представителя власти, на срок 8 лет, с лишением специального звания « [REDACTED] ».

Арест, наложенный на имущество Холодкова А.И., сохранен до исполнения приговора в части взыскания штрафа.

Васин Денис Юрьевич, [REDACTED], несудимый,

осужден:

по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 3950000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанной с осуществлением функций представителя власти, на срок 8 лет, с лишением специального звания «старший лейтенант полиции»;

по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ в штрафу в размере 450000 рублей.

На основании ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 4400000 рублей с рассрочкой выплаты, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанной с осуществлением функций представителя власти, на срок 8 лет, с лишением специального звания «старший лейтенант полиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 мая 2024 года приговор в отношении Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. в части разрешения вопроса о вещественных доказательствах отменен, и уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства иным составом. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года кассационное представление заместителя Восточно-Сибирского транспортного прокурора К [REDACTED] и кассационная жалоба адвоката Карелина М.И. в защиту осужденного Холодкова А.И. о пересмотре приговора и апелляционного определения в отношении Васина Д.Ю. и Холодкова А.И. оставлены без удовлетворения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) и кассационного определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции и передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, а также об отмене приговора Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) в части неприменения конфискации предмета взятки и направлении дела в этой части на новое

рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Ермаковой Я.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступления адвоката Карелина М.И. в защиту осужденного Холодкова А.И., адвоката Охлопкова Н.И. в защиту Васина Д.Ю., возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда Холодков А.И. и Васин Д.Ю. признаны виновными и осуждены за получение должностными лицами лично взятки в виде денег, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, за общее покровительство и попустительство по службе, а также за незаконное бездействие.

Васин Д.Ю. также осужден за покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судом установлено, что оперуполномоченный 2 отделения по раскрытию преступлений общеуголовной направленности на водном транспорте отдела уголовного розыска Северо-Восточного линейного управления МВД России на транспорте (далее - СВ ЛУ МВД России на транспорте) Васин Д.Ю. в период с 22 по 27 мая 2019 года неоднократно предлагал П [REDACTED] передать через него должностным лицам СВ ЛУ МВД России на транспорте 200000 руб. за непривлечение к уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по ст.256 УК РФ. При этом Васин Д.Ю. ввел П [REDACTED] в заблуждение, поскольку денежные средства отдавать вышеуказанным должностным лицам не намеревался, а собирался их похитить. Преступный умысел на совершение хищения денег мошенническим способом Васин Д.Ю. до конца не довел, поскольку П [REDACTED] отказался передать деньги и 28 июня 2019 года обратился в правоохранительные органы.

Судом также установлено, что начальник отдела уголовного розыска СВ ЛУ МВД России на транспорте Холодков А.И. и временно исполняющий обязанности начальника Тиксинского линейного пункта полиции СВ ЛУ МВД России на транспорте Васин Д.Ю. по предварительному сговору в период с 30 декабря 2021 года по 16 января 2022 года получили взятки на общую сумму 200000 руб. (по 100000 руб. каждый) от директора

предприятия рыбного хозяйства ООО ██████████ Ш█████████ ██████████ за беспрепятственную авиаперевозку 24 декабря 2021 года рыбы, на которую не имелось достаточных ветеринарных сопроводительных документов, по маршруту пос. ██████████ - г.

██████████ Они же в период с 16 января 2022 года по 4 февраля 2022 года, действуя в группе лиц и по предварительному сговору, получили взятку на общую сумму 200000 руб. от Ш██████████ участвовавшего в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», за общее покровительство и попустительство по службе в виде создания условий по обеспечению Ш██████████ ██████████ беспрепятственной перевозки водных биоресурсов автомобильным транспортом в будущем.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. По мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, судом первой инстанции нарушены положения ст.6 и ч.2 ст.43 УК РФ, в результате чего осужденным Холодкову А.И. и Васину Д.Ю. было назначено несправедливое, чрезмерно мягкое основное наказание в виде штрафа за совершение преступлений коррупционной направленности, относящихся к особо тяжкому и тяжкому преступлениям. Как полагает заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, назначенное Холодкову А.И. и Васину Д.Ю. наказание в виде штрафа не соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, не способствует восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения ими новых преступлений. По мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, с учетом установленных судом фактических обстоятельств совершенных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю. преступлений, а также должностей, которые они занимали в период совершения преступлений, каждому из них должно быть назначено наказание в виде реального лишения свободы, о чем просили государственный обвинитель и прокуроры, принимавшие участие в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, как указано в кассационном представлении, судом при постановлении приговора оставлены без внимания требования п. «а» ч.1 ст.104.1 УК РФ, согласно которой имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

В итоге заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит отменить апелляционное определение Верховного Суда Республики

Саха (Якутия) и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. и направить дело на новое апелляционное рассмотрение, а также отменить приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) ввиду неприменения конфискации денежных средств, полученных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю. в результате совершения преступления, и уголовное дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Обвинительный приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия), постановленный в отношении Холодкова А.И. и Васина Д.Ю., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, судом установлены правильно, и действиям осужденных Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, и правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности судом не нарушены.

Приведенные в судебном заседании доводы защитников - адвокатов Карелина М.И. и Охлопкова Н.И. о непричастности Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. к инкриминированным им преступлениям, а также допущенных, с точки зрения защитников, нарушениях закона органами следствия и судом, в частности, о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, уже были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, и получили надлежащую оценку в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) и кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Данные решения судов являются законными, обоснованными и мотивированными, и нет оснований не согласиться с выводами судов о виновности осужденных Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. и квалификацией (юридической оценкой) их действий, данной судом в приговоре.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о том, что при назначении Холодкову А.И. и Васину Д.Ю. наказания судом были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (ч.2 ст. 389.18 УПК РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. При этом более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ст.6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления, а степень общественной опасности преступления

устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, предусмотренные ст. 61 и 63 УК РФ, также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

Данные требования уголовного закона при назначении Холодкову А.И. и Васину Д.Ю. наказания судом первой инстанции не нарушены.

Ч.5 ст.290 УК РФ, по которой осуждены Холодков А.И. и Васин Д.Ю., а также ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, по которой осужден Васин Д.Ю., наряду с лишением свободы предусматривают и другой, менее строгий вид наказания – штраф в размере, указанном в санкциях данных статей уголовного закона.

Назначая каждому из осужденных наказание в виде штрафа в предусмотренном законом размере, суд не допустил повлиявших на исход дела нарушений уголовного закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При этом судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю. преступлений, данные о личности каждого из них, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, суд учел наличие у каждого из них малолетних детей, положительные характеристики, наличие благодарственных писем, наград и грамот у Холодкова А.И., а также инвалидность родной сестры Васиной Д.Ю.

Обстоятельств, отягчающих наказание Холодкова А.И. и Васиной Д.Ю., судом не установлено.

Содержащиеся в кассационном представлении доводы о том, что осужденные в содеянном не раскаялись, так как в суде не признали своей вины, не могут быть приняты во внимание, поскольку данные обстоятельства не подлежат учету при назначении наказания в качестве обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, или иных данных, отрицательно характеризующих их личности.

Должностное положение, которое занимали Холодков А.И. и Васин Д.Ю. в момент совершения преступлений, а также их обязанности как сотрудников полиции, на которые обращается внимание в кассационном представлении, как видно из приговора судом были учтены при квалификации действий осужденных и назначении им наказания.

С учетом характера и степени общественной опасности коррупционных преступлений, совершенных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю., и обстоятельств их совершения судом принято решение о назначении каждому из них дополнительного наказания в виде лишения права занимать

должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанной с осуществлением функций представителя власти на определенный срок, а также лишения каждого из них специального звания сотрудника полиции.

Вместе с тем, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. об отмене приговора в части неприменения конфискации денежных средств, полученных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю. в результате совершения преступления, являются обоснованными, поскольку судами допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения одного из перечисленных в данном пункте преступлений, в том числе преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

В силу положений ст. 104² УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, установленное в ст.104¹ настоящего Кодекса на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета, а в случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

Судом установлено, что Холодков А.И. и Васин Д.Ю., будучи должностными лицами (сотрудниками полиции), получили взятки в виде денег за общее покровительство и попустительство по службе, а также за незаконное бездействие.

Так, в период с 30 декабря 2021 года по 16 января 2022 года они получили взятки на общую сумму 200000 руб. (по 100000 руб. каждый) от директора предприятия рыбного хозяйства ООО ██████████ Ш ██████████ за беспрепятственную авиаперевозку рыбы, на которую не имелось достаточных ветеринарных сопроводительных документов, а в период с 16 января 2022 года по 4 февраля 2022 года Холодков А.И., находясь в автомобиле, действуя в группе лиц по предварительному сговору с Васиным Д.Ю., получил от Ш ██████████ участвовавшего в оперативно-розыском

мероприятии «оперативный эксперимент», взятку в виде денег в сумме 200000 руб., половина из которых предназначалась Васину Д.Ю., за обеспечение Ш [REDACTED] [REDACTED] беспрепятственной предстоящей перевозки автомобильным транспортом груза в виде водных биоресурсов по маршруту пос. [REDACTED], т.е. за общее покровительство и попустительство по службе.

После проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия Холодков А.И. и Васин Д.Ю. были задержаны, а полученные в качестве взятки деньги в размере 200000 руб. изъяты и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Вопреки вышеуказанным положениям закона вопрос о конфискации принадлежащего Холодкову А.И. и Васину Д.Ю. имущества, полученного в результате совершения преступления, в ходе судебного разбирательства судом не обсуждался и при постановлении приговора не разрешен.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления об отмене приговора и последующих судебных решений в части вопроса о конфискации денежных средств, полученных Холодковым А.И. и Васиным Д.Ю. в результате совершения преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, являются обоснованными.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 19 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении осужденных Холодкова Андрея Игоревича и Васина Дениса Юрьевича отменить в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном указанные судебные решения в отношении Холодкова А.И. и Васина Д.Ю. оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]