



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-9-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачёва Д.А., защитника – адвоката Романовой Е.М. и осуждённого Житникова Е.В. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника – адвоката Романовой Е.М. на приговор Центрального окружного военного суда от 5 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 4 сентября 2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 5 июня 2024 г.

Житников Егор Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 4 сентября 2024 г. приговор в отношении Житникова Е.В. оставлен без изменения, апелляционная жалоба адвоката Ивонина Д.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления защитника – адвоката Романовой Е.М. и осуждённого Житникова Е.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Житников Е.В. осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 18 июня 2023 г. на территории г. Сарпула Удмуртской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого – адвокат Романова Е.М., не оспаривая выводы суда о доказанности вины подзащитного в содеянном и юридическую квалификацию его действий, просит приговор и апелляционное определение изменить, принять во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств и назначить Житникову штраф, либо считать назначенное ему наказание условным на основании ст. 73 УК РФ.

Полагает, что при назначении наказания Житникову суд первой инстанции допустил существенное нарушение норм уголовного закона, повлиявшее на исход дела, назначив самое строгое наказание из предусмотренных санкцией ч. 2 ст. 205² УК РФ, не мотивировав, почему ему нельзя назначить более мягкий вид наказания. Немотивированным является также вывод суда о невозможности применения к Житникову положений ст. 73 УК РФ, хотя отягчающих наказание обстоятельств не имеется. Считает ошибочным указание в приговоре на непризнание вины Житниковым, что повлияло на назначение ему наказания в виде реального лишения свободы и противоречит правовому смыслу активного способствования раскрытию преступления, признанного в качестве смягчающего обстоятельства. Суд необоснованно исключил удаление Житниковым инкриминируемых ему сообщений в качестве смягчающего наказание обстоятельства – принятие мер, направленных на заглаживание общественно опасных последствий преступления, хотя в протоколе осмотра предметов от 6 октября 2023 г. зафиксировано удаление комментариев и публикация Житниковым опровержения на инкриминируемые ему сообщения, что оставлено без надлежащей оценки.

Цитируя постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации», автор жалобы выражает несогласие с выводами судов обеих инстанций об отсутствии оснований для изменения категории совершённого Житниковым преступления на менее

тяжкую, а также указывает на то, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств уменьшает степень общественной опасности совершённого преступления и при отсутствии отягчающих обстоятельств свидетельствует о возможности исправления Житникова без реального отбывания назначенного ему наказания. Суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела отнёсся формально, не учёл всех смягчающих наказание обстоятельств, не рассмотрел возможность применения к Житникову более мягкого наказания или применения положений ст. 73 УК РФ, что повлекло за собой нарушение права осуждённого на справедливое и объективное судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. указывает на несостоятельность доводов защитника осуждённого, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения, а постановленные по делу судебные решения без изменения.

В судебном заседании осуждённый и его защитник уточнили доводы жалобы и попросили приговор и апелляционное определение отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Житникова.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается. Не содержат материалы дела и данных об ущемлении права Житникова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоя-

тельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Житникова в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются показаниями самого осуждённого, подтвердившего факт размещения им 18 июня 2023 г. в открытом доступе в группе, созданной в мессенджере «Телеграм», трёх текстовых сообщений, содержащих призывы к террористической деятельности, и одного комментария с утверждением о необходимости признания идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании, а также показаниями свидетелей А [REDACTED], Б [REDACTED], Ж [REDACTED], О [REDACTED] об известных им обстоятельствах содеянного осуждённым, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, которые оценены судом с соблюдением правил ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат.

В приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие оценены критически судом, в том числе занятая Житниковым позиция по делу и его утверждения об отсутствии в его действиях признаков публичного оправдания терроризма и публичных призывов к террористической деятельности.

Таким образом, довод защитника осуждённого об ошибочности указания в приговоре на непризнание вины Житниковым в инкриминируемом ему преступлении не основан на материалах дела.

Содеянное Житниковым правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Наказание Житникову, вопреки утверждению автора жалобы, назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве смягчающих наказание Житникова обстоятельств суд признал наличие у него малолетних детей, активное содействие расследованию преступления, его положительные характеристики по месту работы и жительства, состояние здоровья и инвалидность его ребёнка, то, что его супруга не трудоустроена и ухаживает за престарелой матерью, которая является инвалидом.

Принял во внимание суд изменение Житниковым своего отношения к идеологии и практике осуществления террористической деятельности, о чём он заявил в судебном заседании, а также его участие в благотворительных мероприятиях.

Законным и обоснованным является вывод суда о том, что удаление осуждённым инкриминируемых ему сообщений не может свидетельствовать о принятии им мер по заглаживанию общественно опасных последствий преступления, так как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205² УК РФ, является окончанным с момента размещения в сети «Интернет» хотя бы одной публикации независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению террористической деятельности или нет. Таким образом, наступление последствий не является криминообразующим признаком состава указанного преступления, а само по себе удаление Житниковым с разрешения следователя в ходе осмотра принадлежащего ему телефона инкриминируемых публикаций и создание записей с извинениями не умаляет общественной опасности содеянного им.

Не основан на законе довод защитника осуждённого о взаимосвязи предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающего обстоятельства – активного содействия расследованию преступления с занятой осуждённым в суде первой инстанции позицией по существу предъявленного ему обвинения, поскольку для признания названного обстоятельства смягчающим наказание не требуется, чтобы подсудимый признавал свою вину в суде в полном объёме.

Мотивированными, соответствующими требованиям закона и руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, регламентирующим правила назначения уголовного наказания и изменения категории преступления, являются решения суда о достижении целей наказания Житникова только в условиях лишения свободы и изоляции его от общества, назначении ему дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 205² УК РФ в качестве обязательного, а также отсутствии оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую, в связи с чем утверждения адвоката Романовой об обратном являются ошибочными.

Довод защитника осуждённого о возможности применения к Житникову положений ст. 73 УК РФ не основан на требованиях п. «а¹» ч. 1 ст. 73 УК РФ, согласно которым условное осуждение не назначается осуждённым за преступление, предусмотренное ст. 205² УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства, о которых упоминает адвокат в жалобе, были

известны судам первой и апелляционной инстанций и надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитника осуждённого, на которые даны мотивированные ответы. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 5 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 4 сентября 2024 г. в отношении Житникова Егора Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – адвоката Романовой Е.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: