



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ24-15-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мигриной Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Телекомпания 8 канал» и Головкину Ивану Ростиславовичу о защите чести, достоинства и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания 8 канал» на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания 8 канал» Вахрушева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мигрина О.Н. обратилась в суд с указанным выше иском, указав, что 4 и 28 сентября 2018 г. общество с ограниченной ответственностью «Телекомпания

8 канал» (далее – ООО «Телекомпания 8 канал») в сети «Интернет» выпустило две телевизионные программы – «Главные новости» и «Актуальный обзор за неделю», в которых были распространены сведения в отношении нее, а также общества с ограниченной ответственностью «Инком-Медиа» (далее – ООО «Инком-Медиа»), генеральным директором которого она является. В данных программах также использовались фотографии истца, не имеющие отношения к периоду ее работы в данной организации.

По мнению истца, в этих телевизионных программах содержится информация о совершении ею как руководителем ООО «Инком-Медиа» противоправных действий, направленных на хищение бюджетных денежных средств.

Уточнив требования, Мигрина О.Н. просила признать в целом не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство данные телевизионные сюжеты в части освещения деятельности ООО «Инком-Медиа», возложить на ответчиков обязанность опровергнуть данные сведения, а также удалить их и взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярск от 10 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 24 марта 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 г. данные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Октябрьского районного суда г. Красноярск от 19 декабря 2022 г. исковые требования удовлетворены частично, признаны несоответствующими действительности сведения о Мигриной О.Н., распространенные ООО «Телекомпания 8 канал» в телевизионной программе «Главные новости» от 4 сентября 2018 г. о том, что «Мигрина О.Н. работает в «ВГТРК «Красноярск»; в телевизионной программе «Актуальный обзор за неделю» от 28 сентября 2018 г. о том, что «Мигрина О.Н. работает в «ГТРК «Красноярск», заведует направлением коммерческой рекламы на телеканале».

На ООО «Телекомпания 8 канал» возложена обязанность опровергнуть в телевизионных программах «Главные новости» и «Актуальный обзор за неделю» указанные несоответствующие действительности сведения в течении двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

С ООО «Телекомпания 8 канал» в пользу Мигриной О.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. за незаконное использование ее изображения в телевизионной программе «Актуальный обзор за неделю» от 28 сентября 2019 г., а также и расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе к Головкину И.Р., отказано.

Дополнительным решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 13 марта 2023 г. на Головкина И.Р. возложена обязанность в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу опровергнуть сведения, не соответствующие действительности о том, что «Мигрина О.Н. работает в «ВГТРК «Красноярск»; а также о том, что «Мигрина О.Н. работает в «ГТРК «Красноярск», заведует направлением коммерческой рекламы на телеканале», посредством размещения опровержения в телевизионных программах «Главные новости» и «Актуальный обзор за неделю».

С Головкина И.Р. в пользу Мигриной О.Н. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. за незаконное использование ее изображения в телевизионной программе «Актуальный обзор за неделю» от 28 сентября 2019 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2023 г. дополнительное решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 13 марта 2023 г. отменено, решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 19 декабря 2022 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 26 августа 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления,

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «Телекомпания 8 канал», главным редактором которого является Головкин И.Р., 4 и 28 сентября 2018 г. выпущены в эфир видеосюжеты с использованием фотографии истца.

Определением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 14 октября 2021 г. назначена судебная лингвистическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ «Красноярская ЛСЭ Минюста России» от 14 октября 2022 г. № 1636/1-2-21 Финогенко О.В. в спорных видеозаписях содержится негативная информация о Мигриной О.Н. и ее поступках в контексте деятельности ООО «Инком-Медиа», руководителем которого она является. При этом часть выражений носила форму утверждений о фактах, другие излагались в форме мнения, оценочного суждения, вопроса.

Также экспертом сделан вывод о том, что в спорных видеозаписях имелись сведения, распространенные непосредственно в отношении Мигриной О.Н., имеющие нейтральный характер (т. 3, л. д. 14-33).

В судебном заседании суда первой инстанции эксперт Финогенко О.В. пояснила, что оспариваемые сведения, в том числе носящие негативный характер, отнесены к Мигриной О.Н., ее поступкам и деятельности исходя из того, что в тексте сюжетов размещена информация об ООО «Инком-Медиа», где истец является руководителем. При этом юридическое лицо в данном случае не тождественно физическому лицу – руководителю организации, поскольку заменить ООО «Инком-Медиа» на Мигрину О.Н. без изменения общего смысла невозможно. Негативных характеристик личности Мигриной О.Н. не дано.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что использование негативной оценки Мигриной О.Н. как руководителя ООО «Инком-Медиа» и сам по себе отрицательный характер субъективной оценки действий тех или иных лиц не может служить основанием для удовлетворения иска о защите чести и достоинства истца.

Однако, установив, что ООО «Телекомпания 8 канал» в телевизионных программах «Главные новости» от 4 сентября 2018 г. и «Актуальный обзор за неделю» от 28 сентября 2018 г. в отношении Мигриной О.Н. были распространены хотя и не порочащие ее честь и достоинство, но не соответствующие действительности сведения о том, что «Мигрина О.Н. работает в «ВГТРК «Красноярск»; «Мигрина О.Н. работает в «ГТРК «Красноярск», заведует направлением коммерческой рекламы на телеканале», суд пришел к выводу о возложении на ООО «Телекомпания 8 канал» обязанности опровергнуть указанные сведения в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

Удовлетворяя требования в части взыскания с ООО «Телекомпания 8 канал» компенсации морального вреда за незаконное использование изображения Мигриной О.Н. в телевизионной программе «Актуальный обзор за неделю» от 28 сентября 2018 г., суд исходил из того, что фотография истца была использована без ее согласия, при этом она не является публичным лицом.

С выводами суда согласился суд апелляционной инстанций и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из материалов дела следует, что Мигриной О.Н. с учетом уточнений заявлялись требования о защите ее чести и достоинства в связи с выпуском ООО «Телекомпания 8 канал» двух телевизионных программ, в которых, по мнению истца, распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие ее честь и достоинство.

В кассационной жалобе ответчик указывает, что иные требования, в том числе предусмотренные пунктом 10 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец не заявляла.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункт 2).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (пункт 5).

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2-5 данной статьи, устанавливается судом (пункт 6).

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите

чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В пункте 9 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Между тем, согласно пункту 10 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации правила пунктов 1-9 названной статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

Таким образом, данной нормой предусмотрена возможность по требованию гражданина признавать не соответствующими действительности сведения, если они не порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, однако их несоответствие действительности по каким-либо причинам не устраивает этого гражданина.

При рассмотрении настоящего дела, суд, установив факт отсутствия совокупности обстоятельств, необходимых для удовлетворения иска о защите чести и достоинства, не усмотрел оснований для удовлетворения требований Мигриной О.Н. в данной части.

Вместе с тем суд принял решение по не заявленному истцом требованию о признании некоторых отдельных сведений несоответствующими действительности, указав, что истцом доказано несоответствие действительности этих сведений.

В пункте 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., разъяснено, что лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан

доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учётом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Для правильного разрешения спора суду следовало дать оценку, являются ли несоответствующие действительности отдельно взятые фразы порочащими сведениями, а также являются ли данные сведения ключевыми и могли ли они повлиять на общий смысл распространённой в отношении истца информации.

Судом установлено, что целью рассматриваемых видеосюжетов является привлечение общественного внимания к незаконной деятельности чиновников.

При этом суд пришел к выводу, что только две фразы не соответствуют действительности, а именно: «Мигрина О.Н. работает в телевизионной и радиовещательной компании «Красноярск» и заведует направлением коммерческой рекламы на телеканале».

Представитель ООО «Телекомпания 8 канал» при рассмотрении настоящего спора, утверждал, что неточное указание сведений в отношении истца о месте её работы в данных сюжетах не являются ключевыми и не искажают их общего смысла.

Кроме того, представитель ООО «Телекомпания 8 канал» в судебном заседании суда первой инстанции пояснил, что информация о месте работы Мигриной О.Н. в телевизионной и радиовещательной компании «Красноярск» была получена из социальных сетей, где она сама разместила о себе данную информацию.

Оснований не доверять данной информации, полученной с личной странички Мигриной О.Н. в социальной сети, у журналистов не имелось.

Суду необходимо было дать оценку данным доводам заявителя, чего сделано не было.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

Такое согласие не требуется, в частности, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах (подпункт 1).

Как утверждал заявитель при рассмотрении настоящего дела, фотография истца, размещенная ею на своей странице в социальной сети, использовалась средством массовой информации в целях привлечения внимания общественности к вопросу о расходовании бюджетных средств и для информирования общественности об их конечном получателе.

Данным доводам ООО «Телекомпания 8 канал» судами также в нарушение требований статьей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано оценки.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи