



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 4-П25

г. Москва

20 марта 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г.,
Момотова В.В., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 года

Борзаев Дмитрий Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ (в вовлечении несовершеннолетней З [REDACTED] в совершение особо тяжкого преступления), на основании п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ за

отсутствием в деянии состава преступления.

За Борзаевым Д.А. признано право на реабилитацию.

Этим же приговором Борзаев Д.А. осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 декабря 2021 г. приговор Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 г. в отношении Борзаева Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г. приговор Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 декабря 2021 г. в отношении Борзаева Д.А. оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., адвоката Зазули В.Т., осужденного Борзаева Д.А., представителя З [] - Ш [] Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 г., который судами апелляционной и кассационной инстанций оставлен без изменения, Борзаев Д.А. по обвинению в вовлечении несовершеннолетней З [] [] 2002 г. рождения, в период времени с июня 2019 г. по 1 февраля 2020 г. в совершение особо тяжкого преступления путем обещаний и обмана оправдан.

По мнению суда, представленные стороной обвинения доказательства не подтверждают факт вовлечения им З [] в совершение особо тяжкого преступления. Из показаний З [] следует лишь то, что она узнала от Борзаева Д.А. о незаконном распространении наркотических средств; последний установил на ее мобильный телефон приложение и подключил зарегистри-

стрированный аккаунт к чату с неустановленным лицом, от которого она получила информацию о месте нахождения закладки. О получении ею этой информации Борзаев Д.А. не знал, она ему об этом не сообщала, никаких обещаний материального обогащения и сведений о безнаказанности преступной деятельности он ей не говорил, денежное вознаграждение за размещение наркотических средств не обещал и не предлагал. В суде З [] показала, что преступление она совершила из-за желания заработать денежные средства. С учетом этого суд пришел к выводу о том, что З [] совершила преступление с целью личного обогащения, добровольно, без обещаний и уговоров со стороны Борзаева Д.А.

Этим же приговором Борзаев Д.А. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств мефедрона и гашиша в крупном размере (51,76 гр. и 26,1 гр., соответственно).

11 февраля 2020 г. в отношении Борзаева Д.А. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, которое 30 апреля 2020 г. соединено в одном производстве с уголовным делом, возбужденным в отношении него в тот же день по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ.

Уголовное дело в отношении З [] было возбуждено 2 февраля 2020 г. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. По этому делу законным представителем несовершеннолетней была признана ее мать - Ф []

По приговору Преображенского районного суда г.Москвы от 29 июля 2020 г., оставленному без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 сентября 2020 г., З [] осуждена по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы за покушение на незаконный сбыт наркотического средства мефедрона, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (41,87 гр.).

В ходе производства по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. мать З [] - Ф [] и самой З [] были заявлены ходатайства о признании Ф [] законным представителем ее дочери З [] достигшей к тому времени совершеннолетия, а также о признании З [] в качестве потерпевшей, в удовлетворении которых им было отказано, в том числе в ходе судебного заседания по рассмотрению дела по существу.

Поданные Ф [] З [] представителями последней Ш [] и С [] жалобы на эти решения, а также на действия (бездействие) должностных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство по

этому уголовному делу, препятствующие, по мнению заявителей, осуществлению З [] процессуальных прав потерпевшей, также оставлены судом без удовлетворения.

В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации З [] и Ф [] оспаривали конституционность ч.4 ст.150 УК РФ и положений ст.ст. 42, 45, 145, 146, 222 УПК РФ, ссылаясь, в частности, на то, что указанные нормы позволяют в рамках производства по уголовному делу о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления отказывать в его признании потерпевшим, а его близкого родственника - законным представителем; они были лишены возможности полноценно участвовать в доказывании факта вовлечения З [] в совершение преступления и факта причинения ей морального вреда; это повлекло оправдание Борзаева Д.А. по данному обвинению.

З [] в последующем своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации также оспорила конституционность п.1 ч.4 ст.413, ч.3 ст.414 УПК РФ, которые в их взаимосвязи, по ее мнению, ограничивают возможность пересмотра вступившего в законную силу приговора в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного пределами одного года и при том со дня открытия лишь вновь открывшихся обстоятельств, но не новых, к числу которых относится Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2023 г. № 26-П.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. подлежащим удовлетворению.

25 мая 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 26-П, которым прекратил производство по делу в отношении Ф [] и, проверив конституционность ряда законоположений, оспоренных Золотаревой М.В., признал ч.4 ст.150 УК РФ и ч.1 ст.42 УПК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают признание лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу о его вовлечении в период несовершеннолетия в преступление независимо от способа такого вовлечения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что конституционно-правовой смысл данных норм является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике, а во-

прос о пересмотре правоприменительных решений, основанных на истолковании данных норм, расходящимся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в этом Постановлении, и затрагивающих права З [REDACTED] в уголовном деле, в котором она не получила статуса потерпевшей, поскольку таковой вопрос может быть связан с пересмотром оправдательного (в части обвинения в преступлении, предусмотренном ч.4 ст.150 УК РФ) приговора в отношении другого гражданина, разрешается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В пункте 6 мотивировочной части этого Постановления Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что норма ч.3 ст.414 УПК РФ, допуская пересмотр оправдательного приговора лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств, косвенно указывает на возможность пересмотра оправдательного приговора только по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится использованное в приговоре, определении или постановлении суда толкование, относится к новым обстоятельствам. При этом Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что, поскольку он не применяет прямо уголовно-процессуальный закон, а выражение им позиции о возможности либо невозможности пересмотра уголовного дела в рассматриваемом случае фактически сопряжено с оценкой конституционности данной нормы в отсутствие обращений о ее проверке, то решение вопроса о процессуальной возможности такого пересмотра входит в компетенцию уполномоченных на то судебных органов, непосредственно применяющих данный Кодекс.

Постановлением от 17 декабря 2024 г. № 58-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки [REDACTED]. З [REDACTED]» Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные п. 1 ч.4 ст.413 и ч.3 ст. 414 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают - независимо от возможного ухудшения положения осужденного или оправданного - общеобязательность возобновления производства по уголовному делу в целях пересмотра вступившего в законную силу решения суда и исправления возможной судебной ошибки на основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего примененный в этом деле нормативный акт или его отдельное положение не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Рос-

сийской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в решении суда толкование, если в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на пересмотр этого дела. При пересмотре этого дела ухудшение положения осужденного или оправданного допускается, лишь если оно соразмерно (сообразно) восстановлению прав лица, указание на пересмотр дела которого содержится в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу п. 12 ч.1 ст.75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В постановлении от 17 декабря 2024 г. № 58-П Конституционный Суд Российской Федерации, обратив внимание на общеобязательность выявленного им конституционно-правового смысла взаимосвязанных положений п. 1 ч.4 ст.413 и ч.3 ст.414 УПК РФ, указал, что правоприменительные решения, затрагивающие права гражданки З [] и вынесенные по инициированному ею вопросу о возобновлении производства по уголовному делу с ее участием, в рамках которого она в нарушение ее прав не была наделена статусом потерпевшей, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что его Постановление от 25 мая 2023 г. № 26-П, вынесенное по предшествующей жалобе и содержащее указание на необходимость разрешения в соответствии с уголовно-процессуальным законом вопроса о возможности пересмотра правоприменительных решений, в рамках которых гражданка З [] в нарушение ее прав не была наделена статусом потерпевшей, в этой части фактически осталось неисполненным. Поэтому Конституционный Суд Российской Федерации, подчеркивая общеобязательность неукоснительного исполнения принятых им итоговых решений, констатировал, что З [] не утрачено право на рассмотрение ранее поданного ею заявления о возобновлении производства по данному уголовному делу по существу поставленных им в Постановлении вопросов, чему, в свою очередь, корреспондирует обязанность Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть это обращение надлежащим образом в установленном порядке.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, учитывая сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в его Постановлениях от 25 мая 2023 г. № 26-П и от 17 декабря 2024 г. № 58-П правовые позиции, выявляющие конституционно-правовой смысл ч.4 ст.150 УК РФ, а также положений ч.1 ст.42, п. 1 ч.4 ст.413, ч.3 ст.414 УПК РФ, приходит к выводу о том, что в ходе судебного производства по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. в части обвинения его в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ, З [] в нарушение ее прав не была наделена статусом потерпевшей, вследствие чего не имела возможности реализовать предусмотренные законом права потерпевшей как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Поэтому приговор Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 декабря 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г. в части оправдания Борзаева Д.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ, подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное рассмотрение.

Оснований для избрания в отношении Борзаева Д.А. какой-либо меры пресечения в связи с отменой судебных решений в указанной части Президиум не усматривает.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Борзаева Д.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Преображенского районного суда г.Москвы от 14 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 декабря 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2022 г. в части оправдания **Борзаева Дмитрия Алексеевича** по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ, отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

