



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226 -УД25-1-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

9 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием военного прокурора Калачёва Д.А., осуждённого Ионова И.С. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Бухаровой А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Ионова И.С. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2024 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Ионова Ильи Сергеевича, [REDACTED]
[REDACTED] несудимого.

Приговором 2-го Восточного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г. Ионов И.С. осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 11 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; ч. 2 ст. 213 УК РФ (в отношении потерпевших З [REDACTED] и С [REDACTED] на срок 3 года; ч. 2 ст. 213 УК РФ (в отношении потерпевшего А [REDACTED] на срок 2 года и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Ионову И.С. назначено окончательное наказание в

виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года и со штрафом в размере 100 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 сентября 2024 г. приговор в отношении Ионова И.С. изменён.

Из приговора исключено указание о назначении Ионову И.С. по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осуждённого Ионова И.С. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Ионова И.С. и его защитника-адвоката Бухаровой А.Ю. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Калачёва Д.А., возражавшего против доводов жалобы и предложившего изменить апелляционное определение, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ионов признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, пропаганду терроризма, совершённую с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершённое с применением насилия к гражданам А [] З [] и С [] по мотивам идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены Ионовым в период с [] г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Ионов утверждает о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора ввиду чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Обращает внимание на свой молодой возраст, раскаяние в содеянном, принесение извинений перед потерпевшими, а также со ссылкой на показания потерпевшей З [] и свидетеля Г [] утверждает, что не наносил удары З [] .

Заявляет, что при распространении в сети «Интернет» определённых материалов он не знал о признании организации [] террористической, а идеологию данной организации он не поддерживал и не разделял.

Ионов утверждает, что участником террористической организации « [] .» он не являлся, а в переписке сообщал о своём участии в данной

организации лишь с целью придать себе большую значимость и вызвать уважение иных лиц.

В заключение жалобы осуждённый Ионов просит изменить судебные решения и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Иопова государственный обвинитель Демитрович Е.В. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Иопова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Иопова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу документов были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе судебного следствия сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

В результате судебного разбирательства установлено, что Ионов в период с [REDACTED] г., пребывая в [REDACTED] в том числе в городах [REDACTED] и [REDACTED] принял участие в деятельности террористической организации «[REDACTED]».

В целях пропаганды террористической деятельности организации « » Ионов с использованием своего сотового телефона в мессенджере «Т » в сети «Интернет» отправил 1, 4, 22 марта, 1, 19, 22 апреля 2023 г. пользователям указанного средства общения определённые материалы (видео и текстовые файлы) о деятельности террористической организации « ».

28 марта 2023 г. Ионов с использованием своего сотового телефона в мессенджере в сети «Интернет» отправил пользователю с учётной записью с названием « » текстовый файл, содержащий пропаганду терроризма - террористической деятельности организации « ».

Кроме того, в период с 1 марта до 29 апреля 2023 г. Ионов с использованием различных электронных устройств в мессенджере в сети «Интернет» владел публичными интернет-каналами « », « », интернет-группой « » и администировал их, в том числе с целью распространения идеологии террористической организации « », терроризма в целом, неонацизма, а также с целью поиска соратников и дальнейшего вовлечения лиц в террористическую деятельность организации .

25 апреля 2023 г. Ионов в городе области, в общественном месте, в дневное время, демонстративно и в присутствии посторонних лиц, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая общепринятыми нормами морали и нравственности в обществе, напал на З и С , нанеся последнему 1 удар рукой и 2 удара ногой по телу, а З удар ногой по телу, и с использованием перцового струйного баллончика распылил перцовое вещество в лица З и С , выкрикивая нацистский лозунг.

Он же в городе в общественном месте, демонстративно и в присутствии посторонних лиц, выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая общепринятыми нормами морали и нравственности в обществе, напал на А применив к последнему насилие и распылив ему в лицо из указанного баллончика перцовое вещество, выкрикивая нацистский лозунг.

28 апреля 2023 г. в городе Ионов, используя аэрозольный баллончик с краской красного цвета, нанёс атрибутику террористической организации и неонацистскую символику на стене фундамента здания бассейна.

Выводы суда о виновности Ионова в преступлениях, за совершение которых он осуждён, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании: признательными показаниями самого Ионова, его явкой с повинной, протоколами проверки показаний на месте и осмотров мест происшествий, показаниями потерпевших А З и С свидетелей М , К Б , Г , В К Ж , Б , М У К К , М , под псевдонимами И М М С

материалами оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотров и обыска, заключениями комплексной психолого-лингвистической и психиатрической судебных экспертиз, а также иными доказательствами, приведёнными в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Ионова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление осуждённого об обратном расценивает как несостоятельное.

Признавая достоверность показаний потерпевших А [] З [] и С [], свидетелей М [], К [], Б [], Г [], В [], К [], Ж [], Б [], М [], У [], К [], К [], М [], под псевдонимами И [], [], С [] [] [] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Ионова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить потерпевших и свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что потерпевшие и свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Ионовым преступлений, последовательны, по сути, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

С учётом изложенного суд правильно сослался в приговоре на показания указанных выше потерпевших и свидетелей при установлении виновности Ионова, отвергнув противоречащие материалам дела доводы стороны защиты о недостоверности и недопустимости этих доказательств.

Из материалов дела следует, что оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ и принятия в установленном порядке.

Заключения комплексной психолого-лингвистической и

психиатрической судебных экспертиз верно признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений полностью соответствует положениям ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Несмотря на заявления осуждённого в кассационной жалобе, суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Ионова в ходе судебного следствия в отношении предъявленного ему обвинения, а также показания потерпевшей З [] и свидетеля Г [] об обстоятельствах совершения Ионовым хулиганства, в том числе в отношении физического насилия, применённого осуждённым к потерпевшим З [] и С []

Вывод суда о доказанности нанесения Ионовым во время хулиганства удара ногой по телу З [] является правильным, основанным на непосредственно исследованных и верно оценённых доказательствах.

Заявления осуждённого в жалобе о том, что он не являлся участником террористической организации [], не знал о признании данной организации террористической, не разделял и не поддерживал идеологию этой организации, обоснованно признаны судами первой и апелляционной инстанций несостоятельными.

Объективный характер действий осуждённого при совершении преступлений террористической направленности, способы совершения им уголовно-наказуемых деяний, содержание распространяемых и пропагандируемых им материалов свидетельствуют об умышленном характере действий Ионова, выразившихся в участии в деятельности террористической организации, пропаганды терроризма с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также хулиганства с применением насилия к гражданам по мотивам идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, из материалов дела следует, что Ионов, осознавая преступный и незаконный характер деятельности террористической организации « [] », в целях продолжения и обеспечения её деятельности

распространял и пропагандировал в сети «Интернет» материалы террористического характера о деятельности ██████████, называл себя участником данной террористической организации, совершал насильственные акции в отношении граждан.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, вопреки мнению осуждённого ИONOVA, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного ИONOVA и верно квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205², ч. 2 ст. 205⁵, двум ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Наказание ИONOVA с учётом изменения приговора в апелляционном порядке назначено исходя из характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств.

Так, в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал в отношении всех преступлений активное содействие ИONOVA в их раскрытии и расследовании, а в отношении двух преступлений, квалифицированных по ч. 2 ст. 213 УК РФ, явку ИONOVA с повинной и принесение им извинений перед потерпевшими.

Суд также принял во внимание, что Ионов к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется в быту и по месту учёбы положительно, а также иные сведения о личности осуждённого.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного ИONOVA, окружной военный суд мотивированно назначил ему основное наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым с учётом изменения приговора в апелляционном порядке не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вместе с тем апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2024 г. в отношении ИONOVA подлежит изменению по следующим основаниям.

Внося изменения в приговор, суд апелляционной инстанции принял основанное на законе решение об исключении из приговора указания о назначении ИONOVA по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Однако при назначении ИONOVA наказания по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205², ч. 2 ст. 205⁵, двум ч. 2 ст. 213 УК РФ, судом не было учтено, что ни за одно из указанных преступлений

наказание в виде штрафа не назначено, в связи с чем Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым внести в апелляционное определение изменение, исключив указание о назначении Ионову по совокупности преступлений наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Иных оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

изменить апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2024 г. в отношении Ионова Ильи Сергеевича.

Исключить из назначенного Ионову И.С. по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательного наказания дополнительное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В остальном приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 24 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 сентября 2024 г. в отношении Ионова И.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Ионова И.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи