



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-КГ25-4-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондратьевой Анжелики Владимировны к Кондратьеву Ивану Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителя Кондратьева И.А. – Блягоза З.С. на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кондратьева А.В. обратилась в суд с иском к Кондратьеву И.А. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что 29 июля 2004 г. Управлением ЗАГС Республики Адыгея Майкопского района зарегистрирован брак истца с Кондратьевым И.А., в период которого сторонами за счет средств целевого жилищного займа, предоставленного ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», а также частично за счет кредитных средств по кредитному договору от 7 августа 2013 г. № [REDACTED], заключенному между ответчиком и ОАО «Сбербанк», приобретены земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], и находящийся на данном участке жилой дом с кадастровым номером [REDACTED].

В связи с расторжением брака с ответчиком истец просила суд разделить совместно нажитое имущество и выделить ей 1/2 доли в праве общей собственности на земельный участок общей площадью 608 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и жилой дом общей площадью 213,1 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], находящиеся по адресу: [REDACTED]. Также просила выделить ей денежные средства в размере 1/2 доли по состоянию на день принятия решения, находящиеся на счетах, открытых на имя Кондратьева И.А. в ПАО «Сбербанк».

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2024 г., иск удовлетворен.

За Кондратьевой А.В. признано право собственности на 1/2 долю земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 608 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED];

За Кондратьевой А.В. признано право собственности на 1/2 долю в жилом доме общей площадью 213,1 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED];

За Кондратьевым И.А. признано право собственности на 1/2 долю земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 608 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED];

За Кондратьевым И.А. признано право собственности на 1/2 долю в жилом доме общей площадью 213,1 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED].

Признаны совместно нажитым имуществом денежные средства, хранящиеся на расчетном счете Кондратьева И.А. в ПАО «Сбербанк», в размере 86 603,58 руб.

С Кондратьева И.А. в пользу Кондратьевой А.В. взысканы денежные средства в размере 43 301,79 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2025 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 17 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, 29 июля 2004 г. стороны зарегистрировали брак. 22 мая 2023 г. ответчиком подано заявление мировому судье о расторжении брака.

03 сентября 2013 г. по договору купли-продажи Кондратьев И.А. приобрел в собственность жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]. Согласно пункту 3 договора указанные жилой дом и земельный участок приобретены частично за счет средств целевого жилищного займа, предоставленного ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», а также за счет кредитных средств по кредитному договору от 7 августа 2013 г. № [REDACTED], заключенному между кредитором ОАО «Сбербанк России» и заемщиком Кондратьевым И.А.

Согласно ответу ПАО «Сбербанк» от 29 августа 2023 г. на запрос суда по состоянию на 22 мая 2023 г. (день подачи мировому судье искового заявления Кондратьевым И.А. о расторжении брака) на счетах ответчика в ПАО «Сбербанк» находились денежные средства на общую сумму 86 603,58 руб.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку приобретенная сторонами в период брака недвижимость за счет участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью и подлежит разделу, денежные средства, находящиеся на счетах ответчика в ПАО «Сбербанк» на момент подачи искового заявления о расторжении брака, также подлежат разделу между супругами в равных долях.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с абзацем 3 статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных абзацем четвертым статьи 215 настоящего кодекса, – до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.

В соответствии с абзацем четвертым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент вынесения решения суда первой инстанции, суд обязан приостановить производство по делу в случае участия гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, в проведении контртеррористической операции, призыва его на военную службу по мобилизации, заключения им контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, выполнения им задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта, если такой гражданин не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции применяются, в частности, правила о приостановлении производства по делу (глава 17 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и прекращении производства по делу (глава 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В абзаце десятом пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что в соответствии с главой 14<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в кассационном суде общей юрисдикции применяются общие нормы о приостановлении и прекращении производства по делу, предусмотренные главами 17 и 18 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из приведенной нормы процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при участии гражданина, являющегося стороной в деле, в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, а также в иных перечисленных выше случаях, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций обязаны приостановить производство по делу, если только этот гражданин не заявит ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно справке войсковой части от 14 августа 2024 г. № [REDACTED]: сержант Кондратьев И.А. проходит военную службу по контракту в соответствующей войсковой части и принимал участие в специальной военной операции с 24 февраля 2022 г. по 5 апреля 2022 г., с 8 апреля 2022 г. по 14 августа 2022 г., с 4 сентября 2022 г. по 31 марта 2023 г., с 11 апреля 2023 г. по 1 марта 2024 г., с 17 марта 2024 г. по 31 июля 2024 г.

Таким образом, ответчик в период рассмотрения настоящего дела принимал участие в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, при этом сам факт его участия в специальной военной операции влечет обязанность суда приостановить производство по делу, приостановление производства по делу в перечисленных выше обстоятельствах – это не право, а обязанность суда. Ходатайств о рассмотрении дела без его участия Кондратьев И.А. суду не направлял.

Однако судами это не было учтено при разрешении данного спора по существу.

Как следует из аудиопrotocola от 13 сентября 2023 г., представитель Кондратьева И.А. – Агирова Б.Н. ссылаясь на то, что «Кондратьев И.А. был призван на службу в ноябре прошлого года». Также согласно аудиопrotocolу суда апелляционной инстанции от 9 февраля 2024 г. представитель Кондратьевой А.В. – Бабкин С.В. сообщал судебной коллегии об участии ответчика в специальной военной операции.

Между тем ходатайств об истребовании из соответствующих органов сведений об участии ответчика в боевых действиях, выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, военных конфликтов судами не заявлено, производство по делу не приостановлено, что повлекло нарушение прав и законных интересов Кондратьева И.А.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 13 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи