



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД25-2-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 апреля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нефедова О.Н.,

судей

Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Романова Михаила Ивановича на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 7 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 декабря 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года по административному делу № 2а-2186/2023 по административному исковому заявлению Романова М.И. к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (далее – министерство) о признании незаконным приказа от 19 мая 2022 года об отмене решения совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук о присуждении ученой степени кандидата наук и об отказе в выдаче диплома кандидата наук.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., доводы представителя административного истца Красиковой А.С., возражения на жалобу представителя министерства

Нурадиева Д.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационный совет) от 27 декабря 2021 года Романову М.И. присвоена ученая степень кандидата педагогических наук по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук на тему «Подготовка юных хоккеистов 12–14 лет на основе синхронизации развития скоростно-силовых качеств и координационных способностей» по специальности 13.00.04 – «Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры».

Приказом заместителя Министра науки и высшего образования Российской Федерации от 19 мая 2022 года (далее – Приказ) отменено решение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата наук и Романову М.И. отказано в выдаче диплома кандидата наук в связи с нарушением требований нормативного правового акта о сроке представления отзыва ведущей организации на диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук.

Романов М.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконным Приказа, указав, что нарушение срока представления отзыва ведущей организации на диссертацию не может служить основанием для отмены решения диссертационного совета о присвоении ученой степени.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 7 февраля 2023 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 декабря 2023 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Романов М.И. просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 3 марта 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителя административного истца, а также возражения представителя министерства, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг), в том числе по предоставлению государственной поддержки инновационной деятельности, регулирует Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Оценка научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную (научно-техническую) деятельность, обеспечивается государственной системой научной аттестации (пункт 1 статьи 4 указанного закона).

В силу пункта 2 статьи 4 названного закона государственная система научной аттестации предусматривает присуждение ученых степеней кандидата наук и доктора наук по научным специальностям в соответствии с номенклатурой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности. Ученые степени кандидата наук, доктора наук присуждаются советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по результатам публичной защиты диссертации на соискание соответствующей ученой степени.

В соответствии с положениями пункта 2¹ Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» порядок присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок представления, защиты диссертаций на соискание

ученых степеней, порядок рассмотрения Высшей аттестационной комиссией при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и аттестационных дел устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 утверждено Положение о присуждении ученых степеней (далее – Положение; нормы приводятся в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), в разделе III которого регламентируются вопросы представления и защиты диссертаций.

Согласно пункту 24 Положения при принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает по диссертации организацию (с ее согласия), широко известную своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способную определить научную и (или) практическую ценность диссертации, которая представляет в диссертационный совет отзыв на диссертацию. В отзыве ведущей организации на диссертацию отражается значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В отзыве на диссертацию, имеющую прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Оригинал отзыва на диссертацию ведущая организация направляет в диссертационный совет не позднее 15 дней до дня защиты диссертации. Копию отзыва диссертационный совет вручает соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

Министерство после получения аттестационного дела, а также диссертации в установленных случаях, проверяет аттестационное дело на соответствие требованиям, предъявляемым к оформлению аттестационных дел, а также на соответствие порядку представления к защите и защиты диссертации на соискание ученой степени, установленному Положением. В случае выявления факта нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации, установленного названным актом, министерство принимает решение об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени и об отказе в выдаче диплома кандидата наук (пункт 39 Положения).

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, диссертационный совет принял диссертацию Романова М.И. к защите, определил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет

физической культуры и спорта» в качестве ведущей организации, назначил дату защиты – 27 декабря 2021 года.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что отзыв на диссертацию Романова М.И. утвержден и направлен ведущей организацией 13 декабря 2021 года, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 24 Положения, в связи с чем отказал в удовлетворении административного иска и признал законным оспариваемый Приказ.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовой анализ норм пунктов 15–38 Положения, регулирующих вопросы представления и защиты диссертаций, свидетельствует о том, что они закрепляют требования к соискателю ученой степени и диссертационному совету, а также регламентируют их действия, необходимые для принятия диссертации, назначения и проведения ее защиты диссертационным советом.

В пункте 20 Положения установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме диссертации к защите. Несоблюдение ведущей организацией срока направления в диссертационный совет оригинала отзыва на диссертацию в качестве такого обстоятельства не предусмотрено.

Из толкования абзаца пятого пункта 24 Положения следует, что указание на необходимость направления ведущей организацией в диссертационный совет оригинала отзыва на диссертацию не позднее 15 дней до дня защиты диссертации носит исключительно организационный характер, имеет целью обеспечение права соискателя ученой степени на ознакомление с его содержанием заблаговременно до дня защиты диссертации.

Таким образом, для ведущей организации фактически ограничен срок направления отзыва для того, чтобы у диссертационного совета была возможность исполнить обязанность вручения копии отзыва соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

Романов М.И. в кассационной жалобе утверждает, что отзыв ведущей организации, направленный в диссертационный совет 13 декабря 2021 года, поступил в этот же день, заявитель был ознакомлен с ним своевременно.

Данные обстоятельства административным ответчиком не оспаривались; иные нарушения, кроме срока направления отзыва ведущей организацией, в Приказе не приведены.

Следовательно, довод Романова М.И. о том, что направление ведущей организацией оригинала отзыва на диссертацию в диссертационный совет за 14 дней до дня защиты диссертации неправомерно признано нарушением порядка представления и защиты диссертации, является обоснованным.

При рассмотрении административного дела судами также не учтено, что юридически значимым действием, без которого невозможна защита диссертации, является представление ведущей организацией отзыва на диссертацию, отражающего значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В случае несоответствия отзыва ведущей организации требованиям пункта 24 Положения диссертационный совет до проведения защиты заменяет ведущую организацию и переносит дату защиты диссертации на срок не более 6 месяцев.

Между тем представленный на диссертацию административного истца отзыв содержит оценку теоретической и практической значимости представленной работы.

Таким образом, оспариваемый Приказ министерства не соответствует положениям законодательства и нарушает права и законные интересы Романова М.И., в связи с чем нельзя согласиться с выводами судов о законности оспариваемого акта.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в ряде постановлений, следует, что при разрешении конкретных дел суды обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства каждого конкретного дела и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к существенному ущемлению права на судебную защиту, закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации (постановления от 18 июня 2019 года № 24-П, от 30 июня 2020 года № 31-П, от 30 июня 2021 года № 31-П и др.).

С учетом изложенного судебные акты нельзя признать законными, следовательно, решение, апелляционное и кассационное определения, как

принятые с существенным нарушением норм материального права, повлекшие нарушение прав Романова М.И., подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе отменить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Принимая во внимание, что по делу не требуется установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления Романова М.И.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 7 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 5 декабря 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2024 года отменить.

Принять новое решение, которым административное исковое заявление Романова Михаила Ивановича удовлетворить.

Признать незаконным приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 19 мая 2022 года об отмене решения совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук о присуждении ученой степени кандидата наук и об отказе в выдаче диплома кандидата наук.

Председательствующий

Судьи