



· ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-169-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Карнауховой Айгуль Энгельсовны к Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков

по кассационной жалобе Карнауховой Айгуль Энгельсовны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 г., принятые по заявлению Карнауховой Айгуль Энгельсовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 24 декабря 2020 г. и апелляционное определение Таганского районного суда г. Москвы от 26 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Карнаухову А.Э. и ее представителя Шувалову Р.Э., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Министерства

внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 24 декабря 2020 г. в удовлетворении исковых требований Карнауховой А.Э. отказано.

Апелляционным определением Таганского районного суда г. Москвы от 26 мая 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

7 мая 2024 г. Карнауховой А.Э. подана кассационная жалоба на указанные судебные постановления, содержащая просьбу о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 г. определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Карнауховой А.Э. ставится вопрос об отмене указанных выше определений кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 16 декабря 2024 г. удовлетворено ходатайство Карнауховой А.Э. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы, а определением от 18 февраля 2025 г. ее кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Министерства внутренних дел Российской Федерации поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены по настоящему делу.

В соответствии со статьей 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 379¹ названного выше кодекса кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении, поданных в кассационный суд общей юрисдикции, не содержится просьба о восстановлении

пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно и может быть обжаловано в тот же кассационный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его вынесения (часть 4 статьи 376¹, статья 379² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления и о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу могут быть изготовлены в виде одного документа.

В нарушение приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, возвращая без рассмотрения по существу кассационную жалобу Карнаухова А.Э., содержащую просьбу о восстановлении срока на ее подачу, в резолютивной части определения вопрос о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении не разрешил.

Кроме того, из материалов дела следует, что решение мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 24 декабря 2020 г. и апелляционное определение Таганского районного суда г. Москвы от 26 мая 2021 г. вступили в законную силу в день вынесения апелляционного определения, то есть 26 мая 2021 г., в связи с чем кассационная жалоба на указанные судебные постановления могла быть подана не позднее 26 августа 2021 г.

Кассационную жалобу на указанные судебные постановления Карнаухова А.Э. подала 7 мая 2024 г., при этом заявила в жалобе о восстановлении процессуального срока для ее подачи.

Рассматривая указанное заявление Карнауховой А.Э., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части определения сделал вывод об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Между тем судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

В соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», к уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо

существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки (пункт 15).

При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишен возможности совершить соответствующие процессуальные действия.

Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключаящие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления должно быть мотивированно (пункт 16).

Требование о мотивированности определения судьи об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы предполагает оценку доводов заявителя об уважительности причин пропуска этого срока.

В обоснование заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение мирового судьи и апелляционное определение районного суда Карнаухова А.Э. указала, что копия обжалуемого апелляционного определения от 26 мая 2021 г. ей судом не направлялась, текст мотивированного апелляционного определения на сайте Таганского районного суда г. Москвы размещен не был, копию данного судебного акта она получила только 8 апреля 2024 г. Указанное воспрепятствовало своевременному составлению и подаче кассационной жалобы на названные выше судебные акты.

Как указала Карнаухова А.Э., в связи с длительным невозвращением дела из суда апелляционной инстанции она подала мировому судье заявление о

направлении ей копии апелляционного определения по возвращении дела в судебный участок.

Дело из суда апелляционной инстанции возвратилось только 1 декабря 2023 г., о чем она не была извещена, а копия апелляционного определения по ее заявлению ей выслана не была.

Как следует из материалов дела, сведений о направлении сторонам (в том числе заявителю) копии апелляционного определения от 26 мая 2021 г. они не содержат.

Сведений о том, что апелляционное определение своевременно было размещено на сайте суда, также не имеется.

Дату изготовления мотивированного апелляционного определения по материалам дела установить невозможно.

Из дела видно, что 23 сентября 2021 г. Карнаухова А.Э. направила мировому судье запрос о готовности апелляционного определения и выдаче его копии (получен адресатом 27 сентября 2021 г.). Ответа на это заявление материалы дела не содержат.

Согласно штампу входящей регистрации гражданское дело из Таганского районного суда г. Москвы возвращено мировому судье 1 декабря 2023 г.

Эта же дата указана в определении судебной коллегии Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 г.

8 апреля 2024 г. Карнаухова А.Э. вновь обратилась с заявлением о выдаче ей копий судебных актов по делу, копия апелляционного определения ей выдана судом в тот же день 8 апреля 2024 г., кассационная жалоба подана ею 7 мая 2024 г.

Как следует из обжалуемого определения судьи Второго кассационного суда от 24 мая 2024 г., названные выше доводы заявителя и обстоятельства дела судьей при разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству не проверены и оценки в судебном постановлении не получили.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции данные нарушения закона не устранила и оставила указанное судебное постановление в силе, отметив, что Карнаухова А.Э. не представлено доказательств невозможности получения

копии апелляционного определения и подачи кассационной жалобы в период с 1 декабря 2023 г. (день поступления дела в суд первой инстанции) до 8 апреля 2024 г. (день получения копии апелляционного определения).

Однако судебной коллегией не дано оценки доводам заявителя о том, что в связи с длительным невозвращением дела из суда апелляционной инстанции она подала заявление мировому судье с просьбой известить ее об этом, а также не сделано вывода о том, когда с учетом этих обстоятельств заявитель могла или должна была узнать о возможности получения копии апелляционного определения.

При таких обстоятельствах как определение судьи, так и определение судебной коллегии Второго кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать отвечающими требованиям закона о мотивированности и обоснованности.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении вопроса о восстановлении Карнауховой А.Э. срока на подачу кассационной жалобы Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 г. подлежат отмене с направлением дела в суд кассационной инстанции для нового рассмотрения заявления Карнауховой А.Э. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 г. отменить, направить дело в суд кассационной инстанции для нового рассмотрения заявления Карнауховой Айгуль Энгельсовны о восстановлении пропущенного срока подачи

кассационной жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района г. Москвы от 24 декабря 2020 г. и апелляционное определение Таганского районного суда г. Москвы от 26 мая 2021 г.

Председательствующий

Судьи