

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-3Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Шамова А.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Хорошевой Натальи Валерьевны на решение квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Хорошевой Н.В. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. по делу № ДК24-147, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Хорошевой Н.В., поддержавшей апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хорошева Н.В. Указом Президента Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. № 669 назначена на должность судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Стаж работы Хорошевой Н.В. в должности судьи составил более 19 лет, она имела первый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга (далее – ККС г. Санкт-Петербурга, Коллегия) от 15 марта 2024 г., принятым по результатам рассмотрения обращения Совета судей Санкт-Петербурга (далее

также – совет судей), за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении сроков изготовления судебных актов, на судью Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Хорошеву Н.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

21 октября 2024 г. в ККС г. Санкт-Петербурга поступило обращение совета судей от 16 октября 2024 г. о наложении на судью Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Хорошеву Н.В. дисциплинарного взыскания в связи с наличием в её действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пунктов 2, 3 статьи 5, пункта 6 статьи 11, пункта 3 статьи 19 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлёкшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. В обращении указывалось, что судьёй Хорошевой Н.В. систематически нарушаются сроки изготовления судебных актов, а также допускаются иные нарушения при исполнении служебных обязанностей, выразившиеся в привлечении к подготовке проектов судебных актов на договорной основе лица, не относящегося к лицам, содействующим осуществлению правосудия, и не являющегося сотрудником арбитражного суда.

В обоснование данного обращения советом судей представлены материалы проверки, проведённой комиссией Совета судей Санкт-Петербурга по этике и реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий и по вопросам дисциплинарной ответственности судей (далее – комиссия совета судей), по итогам которой установлено, что судьёй Хорошевой Н.В. не были предприняты достаточные и исчерпывающие меры по устранению нарушений, послуживших поводом к наложению на неё дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, а, напротив, продолжали допускаться процессуальные нарушения, выразившиеся в несоблюдении сроков изготовления судебных актов, и были нарушены требования статей 54, 58, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 9 пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 10 Закона о статусе судей, пункта 3 статьи 5, пункта 6 статьи 11, пункта 3 статьи 19 Кодекса судейской этики. Названная комиссия признала, что судебная нагрузка, степень технической и кадровой оснащённости позволяли судье Хорошевой Н.В. осуществлять судебную работу в срок и с достаточным качеством, объективных обстоятельств, препятствующих ей своевременно исполнять свои обязанности, не установлено. Действия судьи Хорошевой Н.В. носят систематический характер, умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи и свидетельствуют о нарушении судьёй требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

ККС г. Санкт-Петербурга, рассмотрев названное обращение и согласившись с изложенными в нём выводами, 15 ноября 2024 г. приняла решение, которым за совершение дисциплинарного проступка судья Хорошева Н.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и лишена первого квалификационного класса.

Названное решение Коллегии было обжаловано Хорошевой Н.В. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 28 января 2025 г. в удовлетворении её жалобы отказала.

Не согласившись с таким решением, Хорошева Н.В. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не исследованы представленные доказательства, неправильно применены и нарушены нормы материального и процессуального права.

В жалобе административный истец указала, что наложенное на неё дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи несправедливо и несоразмерно допущенным нарушениям. По её мнению, судом при разрешении данного дела не принято во внимание, что предоставленного ей со дня вынесения Коллегией в отношении её предупреждения времени (8 месяцев) недостаточно для исправления допущенных нарушений с учётом объёма работы, смены сотрудников и их квалификации, отсутствия надлежащей организации работы арбитражного суда в целом; не были учтены предпринятые ею меры (оформление служебных записок, написание большей части судебных актов, оптимизация процесса при извещении сторон, качественные судебные акты, обучение помощников), обстоятельства, затрудняющие деятельность судьи, а также обусловленность нарушений сроков действиями (бездействием) руководства суда, ненадлежащее и несвоевременное его содействие и обеспечение деятельности судьи. Также судом не были учтены обстоятельства, связанные с её семейной жизнью (разведена, на иждивении ребёнок-инвалид).

Председатель ККС г. Санкт-Петербурга о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, направил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражал против её удовлетворения, указав на законность и обоснованность принятого решения суда, а также просил о рассмотрении данной жалобы в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов,

интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого

нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными выше положениями, исследовав и оценив в судебном заседании материалы дисциплинарного производства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Хорошевой Н.В. в удовлетворении её жалобы, поскольку установлен факт совершения ею дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом нарушении

сроков изготовления судебных актов, а также в привлечении к подготовке судебных актов на договорной основе лица, не относящегося к лицам, содействующим осуществлению правосудия, свидетельствующем о нарушении норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшем нарушение принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Из представленных материалов следует, что нарушения требований действующего законодательства, допущенные судьёй Хорошевой Н.В. при исполнении своих полномочий, выявлены по итогам проведённой комиссией совета судей проверки, по результатам которой названной комиссией составлено заключение от 13 сентября 2024 г. Совет судей Санкт-Петербурга 16 октября 2024 г., утвердив данное заключение, признал в действиях судьи Хорошевой Н.В. наличие признаков дисциплинарного проступка и принял обращение в ККС г. Санкт-Петербурга о привлечении её к дисциплинарной ответственности, направленное в Коллегию.

Проверив материалы дела и дисциплинарного производства, суд первой инстанции при оценке решения ККС г. Санкт-Петербурга пришёл к правомерному выводу о том, что изложенные в нём обстоятельства совершения Хорошевой Н.В. дисциплинарного проступка подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Данные обстоятельства подробно приведены в обжалуемом решении.

Так, получили своё подтверждение в суде первой инстанции нарушения судьёй Хорошевой Н.В. требований действующего законодательства, выразившиеся в неизготовлении судебных актов в полном объёме по состоянию на 28 марта 2024 г. по делам, по которым резолютивная часть была объявлена в ноябре – декабре 2023 г. (25 судебных актов), в январе – марте 2024 г. (446 судебных актов); в несоблюдении составленного судьёй графика изготовления судебных актов, подлежащих изготовлению до 5 мая 2024 г., в частности по состоянию на 27 мая 2024 г. не были изготовлены 179 судебных актов, резолютивная часть которых была объявлена в январе-марте 2024 г. (нарушение сроков составило от 2 до 4 месяцев); в нарушении срока изготовления судебных актов на 1–2 месяца по делам, по которым резолютивная часть объявлена в мае 2024 г. – по 80 судебным актам, в июне 2024 г. – по 119 судебным актам, в июле 2024 г. – по 49 судебным актам.

Допущенные судьёй Хорошевой Н.В. нарушения сроков изготовления судебных актов, как правильно отмечено судом в решении, повлекли поступление в период с января по август 2024 г. многочисленных обращений от участников судопроизводства на действия (бездействие) судьи Хорошевой Н.В., в том числе 7 жалоб на отсутствие изготовленных в полном объёме судебных актов и 44 заявления об ускорении рассмотрения дела в связи с нарушением сроков изготовления судебных актов в полном объёме и отсутствием сведений о результатах рассмотрения поданных лицами заявлений (ходатайств). При этом по трём из десяти удовлетворённых председателем суда

заявлений об ускорении судьёй Хорошевой Н.В. также были допущены нарушения сроков изготовления судебных актов в полном объёме.

При разрешении данного дела суд на основании исследованных статистических данных о количественных и качественных показателях работы судьи принял во внимание, что нагрузка судьи Хорошевой Н.В. не превышала среднюю нагрузку по суду, а в период с 23 октября 2023 г. по 31 декабря 2023 г. в рамках оказания содействия судье Хорошевой Н.В. не распределялись поступившие в суд исковые заявления, между тем за период с января по июль 2024 г. ею были допущены нарушения сроков рассмотрения по 427 делам, что составляет 33,7 % от рассмотренных ею дел при среднем показателе по суду 6,1 %.

С учётом изложенного суд пришёл к правильному выводу о том, что после привлечения судьи Хорошевой Н.В. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за совершение дисциплинарного проступка, выразившего в нарушении сроков изготовления судебных актов, она продолжала систематически допускать указанные нарушения.

Доводы Хорошевой Н.В. об обусловленности допущенных нарушений обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи, в частности отсутствием помощника судьи, секретаря, обладающих надлежащей квалификацией, а также отсутствием надлежащей организации работы судьи руководством суда, повторённые ею в апелляционной жалобе, были предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты. Судом установлено, что с 16 августа по 8 декабря 2023 г. и с 26 января 2024 г. по 11 октября 2024 г. офис судьи был укомплектован помощником судьи, с 21 июля 2023 г. по 21 октября 2024 г. – секретарём судебного заседания, длительных периодов некомплектования аппарата не имелось. Между тем, как следует из представленных материалов, судья Хорошева Н.В. от взаимодействия с помощником судьи Г. ██████████ ██████████ отказалась по причине её некомпетентности. В ходе проведённой служебной проверки исполнения помощником судьи Г. ██████████ своих должностных обязанностей фактов ненадлежащего исполнения таких обязанностей не установлено. С 26 января 2024 г. обязанности помощника Хорошевой Н.В. исполнял другой сотрудник суда.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе отсутствие в определённые периоды времени сотрудников аппарата судьи и их недостаточная квалификация не могут служить оправданием совершения допущенных судьёй Хорошевой Н.В. систематических нарушений сроков изготовления судебных актов. Кроме того, к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики). К таким задачам относятся, в частности, организация работы секретаря судебного заседания и помощника, постоянный контроль за их работой. Судья

обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Доводы в апелляционной жалобе о повышенной нагрузке и неравномерном распределении дел, преднамеренном укомплектовании руководством суда её аппарата сотрудниками, не обладавшими достаточной квалификацией, не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

Установив, что нагрузка на судью Хорошеву Н.В. не превышала нагрузку на иных судей четвёртого судебного состава Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а руководством суда были приняты необходимые меры по укомплектованию офиса судьи помощником и секретарём, суд первой инстанции пришёл к правомерному выводу о том, что допущенные Хорошевой Н.В. нарушения были обусловлены ненадлежащим исполнением ею своих профессиональных обязанностей. Объективных обстоятельств, препятствующих судье своевременно и надлежащим образом исполнять свои профессиональные обязанности, в том числе свидетельствующих о создании руководством суда для судьи отличных от других судей суда условий работы, на что имеется ссылка в апелляционной жалобе, не установлено и судом апелляционной инстанции.

Систематическое несоблюдение сроков изготовления мотивированных судебных актов, повлёкшее нарушение прав участников арбитражного процесса на обжалование судебных актов и своевременное их исполнение и послужившее основанием для подачи обоснованных жалоб на судью Хорошеву Н.В. от участвующих в делах лиц, как верно указано судом первой инстанции в решении, способствует формированию негативного отношения общества к суду, умаляет авторитет судебной власти и даёт повод для сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Нашёл своё подтверждение в судебном заседании суда первой инстанции и факт привлечения судьёй Хорошевой Н.В. к подготовке судебных актов на основании письменного договора на оказание услуг по подготовке проектов судебных актов лица, не являющегося сотрудником суда. Судом установлено, что на основании данного договора между судьёй Хорошевой Н.В. и Д [REDACTED] осуществляющей полномочия представителя по делам, рассматриваемым Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в период с декабря 2023 г. по апрель 2024 г. последней было подготовлено 351 проект судебных актов по делам, находящимся в производстве судьи Хорошевой Н.В.

Таким образом, как правильно указано в решении, судья Хорошева Н.В. в нарушение требований подпункта 9 пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 10 Закона о статусе судей, пункта 3 статьи 5, пункта 6 статьи 11, пункта 3

статьи 19 Кодекса судейской этики не только заключила частную сделку с лицом, являющимся представителем сторон по делам, находящимся в производстве суда, где судья исполняла свои полномочия, фактически допустила разглашение служебной информации, ставшей ей известной в связи с осуществлением полномочий судьи, но и осуществляла деятельность, которая могла бы поставить под сомнение её независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

Указания Хорошевой Н.В. в апелляционной жалобе на то, что необходимость заключения гражданско-правового договора явилась следствием отсутствия организационных мер руководителя суда по укомплектованию группы помощников и условий, в которые она была поставлена, а именно с учётом объёма рассматриваемых дел невозможности самостоятельной подготовки по ним судебных актов в срок, не являются обстоятельствами, свидетельствующими об обусловленности дисциплинарного проступка Хорошевой Н.В. уважительными причинами, исключающими привлечение её к дисциплинарной ответственности, поскольку заключение указанного договора при приведённых обстоятельствах противоречит указанным выше нормам Кодекса судейской этики и Закона о статусе судей, нарушает требования статей 54, 58, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и влечёт негативные последствия для судьи и органов судебной власти в целом.

Как правильно указано судом в решении, с учётом уровня своих профессиональных знаний и опыта судебной работы (более 19 лет) Хорошева Н.В. не могла не осознавать, что оформление вышеназванного гражданско-правового договора с лицом, не являющимся сотрудником арбитражного суда и осуществляющим полномочия представителя по делам, рассматриваемым этим судом, может повлечь негативные последствия.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе допущенные Хорошевой Н.В. нарушения требований действующего законодательства носят очевидный характер, являются существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к ней будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

На основании изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у Коллегии имелись основания для привлечения судьи Хорошевой Н.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные ею систематические нарушения свидетельствуют о недобросовестном её отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей, несоблюдении требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства, нарушают права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

При определении вида дисциплинарного взыскания Коллегия, с которой согласился суд первой инстанции, учла обстоятельства, указанные в пункте 2

статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенных судьёй Хорошевой Н.В. нарушений требований действующего законодательства, обстоятельства совершения проступка и его последствия, личность судьи, а также стаж её работы в должности судьи, профессиональный уровень и показатели в работе. Было также принято во внимание и то, что решением Коллегии от 15 марта 2024 г. она уже привлекалась к дисциплинарной ответственности за допущенные ею нарушения сроков изготовления судебных актов с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Указанные Хорошевой Н.В. в апелляционной жалобе обстоятельства, которые, по её мнению, не в полной мере изучены Коллегией и судом первой инстанции (отключение от автоматизированного распределения дел, предвзятое отношение к ней председателя суда, семейные обстоятельства), не опровергают факт наличия в действиях (бездействии) административного истца дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, и сами по себе не являются основанием для отмены принятого решения.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о соразмерности применённого в отношении Хорошевой Н.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи тяжести совершённого дисциплинарного проступка является правильным.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Хорошевой Н.В. принято ККС г. Санкт-Петербурга с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе, тайным голосованием. За такое решение из 16 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали 14 членов коллегии, что составляет более 2/3 голосов. Нарушений процедуры рассмотрения обращения совета судей и принятия по нему решения не допущено.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что не все доводы административного истца получили оценку суда, опровергаются обжалуемым решением, из содержания которого видно, что все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, оценка которых произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Данное решение

вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хорошевой Натальи Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.В. Шамо́в