



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25- 10-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Селяева Э.Х. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Биттирова А.Х.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Биттирова А.Х. на приговор Южного
окружного военного суда от 14 декабря 2023 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 27 февраля 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 14 декабря 2023 г.,
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного
военного суда от 27 февраля 2024 г.,

Селяев Эльдар Хасымович, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] судимый по
приговору Эльбрусского районного суда Кабардино-Балкарской Республики
по ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к
лишению свободы на срок 3 года 2 месяца (постановлением Чегемского
районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 июня 2016 г.
условно-досрочно освобожден от отбывания назначенного наказания),

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от
6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к лишению свободы на срок 5 лет 2 месяца в
исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием

электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Селяева Э.Х. и адвоката Биттирова А.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Селяев осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием сети «Интернет» в период с [REDACTED] по [REDACTED] г. на территории с. [REDACTED] - [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Биттиров в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Селяева, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагает, что судебные решения подлежат отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Кроме признательных показаний Селяева иных доказательств его вины в совершении инкриминируемого ему деяния не имеется. По уголовному делу не установлено место совершения преступления, отсутствуют доказательства того, что Селяев пользовался указанным в приговоре номером сотового оператора «[REDACTED]». Сим-карта с таким номером у Селяева обнаружена не была, а сеть сотового оператора «[REDACTED]» в с. [REDACTED] не функционирует, что в судебном заседании подтвердили свидетели Ж [REDACTED] Т [REDACTED], Т [REDACTED] показания которых оценены судом неправильно. Не соответствуют действительности показания свидетеля под псевдонимом А [REDACTED], данные о личности которого безосновательно сохранены в тайне. Свидетель повторил свои показания, данные на предварительном следствии, не смог ответить на дополнительные вопросы стороны защиты. Рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности от 4 апреля 2023 г., акт исследования от 28 ноября 2022 г. и иные доказательства подлежат исключению ввиду недопустимости, так как в ходе оперативно-розыскных мероприятий проверялась страница социальной сети, запрещенной в Российской Федерации. При назначении Селяеву наказания суд не принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, поведение осужденного после совершения преступления. В приговоре приведены установленные по делу смягчающие обстоятельства, но фактически они не учтены. Судом оставлено без внимания, что у Селяева на

иждивении находятся трое малолетних детей и мать преклонного возраста, а сам Селяев характеризуется исключительно с положительной стороны.

Адвокат Биттиров просит приговор, апелляционное определение отменить, уголовное дело возвратить прокурору.

В возражениях государственного обвинителя Куважукова М.А. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные в судебном заседании доказательства проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Селяева в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Г [REDACTED], Ж [REDACTED], Т [REDACTED], Ж [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], свидетеля под псевдонимом А [REDACTED] актом исследования интернет-ресурса от 28 ноября 2022 г. и протоколом осмотра оптического диска от 3 мая 2023 г., сообщением ПАО « [REDACTED] от 24 мая 2023 г., заключением экспертов от 24 мая 2023 г. № [REDACTED] по результатам комплексной лингвистической и психолого-лингвистической судебной экспертизы и иными доказательствами, в том числе оглашенными в судебном заседании показаниями Селяева, данными им на предварительном следствии.

Вопреки доводам жалобы в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций не установлены факты, свидетельствующие о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении Селяева, о недопустимости доказательств, на которых основаны выводы суда и их неправильной оценке судом.

Уголовное дело в отношении Селяева возбуждено с соблюдением

ст. 140, 146 УПК РФ при наличии повода и оснований для возбуждения дела, которые полно изложены в отвечающем требованиям ст. 146 УПК РФ постановлении следователя о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

В рапорте об обнаружении признаков преступления, составленном в порядке ст. 143 УПК РФ, подробно изложены обстоятельства совершенного деяния и сведения об источнике получения информации, то есть достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков противоправного деяния.

Не нарушен установленный положениями главы 23 УПК РФ порядок привлечения Селяева в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, которое разъяснено Селяеву и уяснено им.

С соблюдением требований закона проведены оперативно-розыскные мероприятия, а также допросы Селяева, названных в приговоре свидетелей и другие следственные действия.

Так, согласно протоколам допросов Селяева в качестве обвиняемого от 4 апреля и 30 мая 2023 г. перед началом следственных действий ему в присутствии адвоката разъяснялись права обвиняемого и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. По своему усмотрению он реализовывал право на конфиденциальное свидание наедине с защитником. О каком-либо принуждении к даче показаний Селяев не заявлял и ничто об этом не свидетельствует, а правильность изложенных в протоколах сведений он и его защитник удостоверяли своими подписями.

Допросы свидетелей Г [REDACTED], Ж [REDACTED], Т [REDACTED], Ж [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], свидетеля под псевдонимом А [REDACTED]; проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве и в суде, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных в соответствии со ст. 166, 259 УПК РФ.

Оглашение показаний, данных свидетелями при производстве предварительного расследования, производилось при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 281 УПК РФ.

Решение о допросе свидетеля под псевдонимом Асланов в условиях, исключавших его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, без оглашения подлинных данных о личности свидетеля соответствует требованиям ч. 3 ст. 11, ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

При даче показаний свидетели сообщили об источниках своей осведомленности, указав на конкретные события и иные фактические обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, ответили на заданные им вопросы.

При этом в ходе допроса свидетеля под псевдонимом А [REDACTED]; суд правомерно отклонял вопросы, направленные на раскрытие данных о его личности.

Сообщенные свидетелями сведения согласуются между собой и с показаниями осужденного Селяева, изложенными в протоколах его допросов

от 4 апреля и 30 мая 2023 г., дополняют друг друга по всем имеющим значение для дела обстоятельствам и подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а какие-либо сведения, указывающие на оговор Селяева свидетелями, на их заинтересованность в исходе дела или на применение к ним недозволенных методов следствия при получении показаний, приведенных в приговоре, отсутствуют.

При таких данных суд обоснованно привел в приговоре оспариваемые в жалобе показания осужденного, свидетелей, материалы оперативно-розыскной деятельности и протоколы следственных действий в качестве доказательств по уголовному делу.

Повторяемые в жалобе доводы о том, что Селяев не размещал в сети «Интернет» материалы террористской направленности, не использовал для этого указанный в приговоре номер сотового оператора ПАО « », а в с. эта сеть недоступна, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, содержание которых полно приведено и надлежаще проанализировано в приговоре.

В частности, свидетели Г и Ж как следует из их показаний, просматривая страницу Селяева в социальной сети, обнаружили на ней публикации, оправдывающие методы терроризма.

Пользователь социальной сети и житель с. свидетель Т в числе подписчиков которого был его односельчанин Селяев, подтвердил, что Селяев при посещении его страницы пользовался указанным в приговоре номером сотового оператора ПАО . Данный сотовый оператор предоставляет свои услуги в их селе, хотя и бывают проблемы со связью.

Сведения, сообщенные свидетелем Т согласуются с показаниями свидетеля С оставившего сим-карту с тем абонентским номером у Селяева в его доме в с. предоставив Селяеву возможность пользоваться данным абонентским номером.

Согласно показаниям самого Селяева, данным при допросах в качестве обвиняемого 4 апреля и 30 мая 2023 г., четыре видеофайла и одно графическое изображение с собственным комментарием к графическому изображению он разместил на принадлежащей ему в социальной сети странице при помощи своего мобильного телефона, изъятого в ходе следствия, и указанного в приговоре номера ПАО , находясь по месту своего жительства в с. . При этом он не отрицал наличия мобильного интернета по адресу своего жительства, ссылаясь лишь на его качество.

Показания свидетелей и осужденного соответствуют результатам оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, заключению экспертов и сведениям, представленными ПАО , оценив которые в совокупности, суд правильно установил причастность Селяева к совершению преступления, а ссылка в жалобе на необнаружение по месту

жительства Селяева данной сим-карты не колеблет правильность вывода суда о его виновности.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют, что Селяев в период с 28 сентября 2020 г. по 20 февраля 2021 г., находясь по месту своего жительства, с использованием мобильного телефона и указанного в приговоре абонентского номера разместил на созданной и администрируемой им общедоступной странице в социальной сети четыре видеофайла и одно графическое изображение с собственными комментариями к графическому изображению, которые согласно заключению экспертов содержат высказывания, оправдывающие идеологию насилия и практику воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий, то есть лингвистические и психологические признаки публичного оправдания терроризма.

Размещая в сети «Интернет» видеофайлы и графическое изображение с комментарием, Селяев, как это следует из его показаний, осознавал доступность для неограниченного круга лиц и значение публикуемых им материалов и намеренно желал донести до пользовательской аудитории данную информацию, оправдывающую террористическую деятельность.

Свидетель под псевдонимом А [REDACTED] подтвердил, что Селяев в своих высказываниях одобрял действия «братьев по вере», воюющих в [REDACTED] [REDACTED] против правительственных войск, заявлял о необходимости такой борьбы и о том, что после возвращения из [REDACTED] выходцы из [REDACTED] [REDACTED] будут бороться за установление «шариата» в [REDACTED].

При таких данных, исходя из контекста, формы, содержания опубликованных Селяевым материалов, продолжительности действий по распространению этой информации, суд сделал правильный вывод о совершении осужденным публичного оправдания терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Оснований не согласиться с квалификацией действий осужденного не имеется.

Размещение информации, публично оправдывающей терроризм, в источнике, запрещенном на территории Российской Федерации по основаниям осуществления экстремистской деятельности, не противоречит выводу о наличии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, и не свидетельствует о недопустимости собранных по делу доказательств.

Наказание Селяеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Селяева, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих обстоятельств и отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие у Селяева троих малолетних детей, активное содействие осужденным расследованию преступления.

Судом, кроме того, учтен пожилой возраст матери Селяева, а также то, что он частично признал свою вину, раскаялся в содеянном, положительно характеризуется по месту жительства.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Селяевым, является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

Иные обстоятельства, на которые указывается в кассационной жалобе, были известны суду и не влекут смягчения наказания.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 14 декабря 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 февраля 2024 г. в отношении Селяева Эльдара Хасымовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Биттирова А.Х. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи