



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ24-14-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беловой Елены Валерьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании суммы недоплаченного страхового возмещения,

по кассационной жалобе Беловой Елены Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Беловой Е.В. Иванову И.В., представителя ООО «СК «Сбербанк страхование» Романовскую А.С., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белова Е.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» (далее – ООО «СК «Сбербанк Страхование») и просила взыскать в её пользу проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением ответчиком сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. исковые требования Беловой Е.В. удовлетворены частично, с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Беловой Е.В. взысканы сумма недоплаченного страхового возмещения в размере 2 204 993,48 руб., убытки в размере 32 000 руб., проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, – 341 381,32 руб., компенсация морального вреда – 25 000 руб., штраф – 1 301 687,40 руб., проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная с 1 марта 2023 г. до исполнения решения суда, начисленные на сумму 2 204 993,48 руб., и судебные расходы. В удовлетворении остальной части требований отказано. Судом постановлено, что при исполнении решения суда сумма страхового возмещения в размере 2 204 993,48 руб. подлежит перечислению в ПАО «Сбербанк» в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 25 февраля 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 6 июня 2023 г., с учётом определения об исправлении описки от 4 июля 2023 г., решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. изменено в части взыскания штрафа и изложено в указанной части в следующей редакции: «взыскать с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Беловой Е.В. штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 1 000 000 руб.». В остальной части решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 6 июня 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 января 2024 г. решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. изменено в части взыскания неустойки, штрафа, распределения судебных расходов, второй абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «взыскать с ООО «СК «Сбербанк страхование» в пользу Беловой Е.В. сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 2 204 993,48 руб., неустойку – 10 332 руб., компенсацию морального вреда – 25 000 руб., штраф – 1 120 162,74 руб., возмещение расходов на проведение экспертизы – 13 376 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 900 руб., уплаченную государственную пошлину – 17 515 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказать».

Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 февраля 2023 г. дополнено следующим абзацем: «Взыскать с ООО «СК «Сбербанк страхование» в доход бюджета муниципального образования Гатчинский муниципальный район государственную пошлину в размере

Выгодоприобретателем является ПАО «Сбербанк» – в размере суммы задолженности по кредитному договору (пункт 2.1.3).

11 и 12 апреля 2021 г. Белова Е.В. обращалась в ООО «СК «Сбербанк страхование» с заявлениями о выплате страхового возмещения, указав предположительную сумму ущерба в размере страховой суммы – 3 280 000 руб.

ООО «СК «Сбербанк страхование» признало произошедший случай страховым и 18 июня 2021 г. перечислило в ПАО «Сбербанк» страховое возмещение в размере 396 210,52 руб.

Не согласившись с выплаченной ООО «СК «Сбербанк страхование» суммой страхового возмещения, Белова Е.В. обратилась в ООО «Агентство судебных экспертиз Де-факто», согласно заключению которого от 1 августа 2021 г. жилой дом истца восстановлению не подлежит, стоимость аналогичного объекта составляет 3 167 135 руб., и далее Белова Е.В. обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Судом первой инстанции по заявлению стороны ответчика назначена комплексная судебная пожарно-строительно-техническая оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «Центр независимой экспертизы «ПетроЭксперт».

В соответствии с заключением экспертов от 30 декабря 2022 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта конструктивных элементов жилого дома на апрель 2021 года, исходя из понятий, приведённых в комплексных правилах страхования имущества, и иных сопутствующих рисков с учётом износа составляет 2 601 204, 58 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 2 204 993,48 руб. (2 601 204 руб. - 396 210,52 руб.) в связи с наступившим страховым событием. Установив нарушение прав истца на выплату страхового возмещения в полном объёме, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, штраф, а также убытки и расходы на оплату услуг представителя. Кроме того, были взысканы проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму недоплаченного страхового возмещения.

Отказывая во взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд первой инстанции исходил из того, что в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права в части взыскания процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, и изменении решения суда в части

неустойки, штрафа, а также в части распределения судебных расходов. Определяя размер неустойки, подлежащий взысканию в пользу истца с ООО «СК «Сбербанк страхование», суд апелляционной инстанции исходил из того, что правоотношения сторон регулируются Законом о защите прав потребителей, пунктом 5 статьи 28 которого установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, а следовательно, проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат взысканию. При этом суд взыскал в пользу Беловой Е.В. неустойку, предусмотренную Законом о защите прав потребителей, отметив, что она не может превышать размер платы за услугу, то есть размер страховой премии.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьёй проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Сумма процентов, установленных статьёй 395 названного кодекса, засчитывается в сумму убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 41).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 данного кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор

(выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесённых при неисполнении денежного обязательства.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителя, если иное не установлено законом, убытки, причинённые потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Таким образом, установленная Законом о защите прав потребителя неустойка носит штрафной характер.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества», страхователь (выгодоприобретатель), являющийся потребителем финансовых услуг, при нарушении страховщиком обязательств, вытекающих из договора добровольного страхования, наряду с процентами, предусмотренными статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе требовать уплаты неустойки, предусмотренной статьёй 28 Закона о защите прав потребителей.

С учётом изложенного вывод судов об отказе в удовлетворении требований о взыскании в пользу истца процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не соответствует нормам материального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 января 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов и нового рассмотрения дела в указанной части.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 16 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 г. отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи