



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД25-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Паниткова О.Ю. на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 11 апреля 2023 года, решение судьи Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 31 мая 2023 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, вынесенные в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова Олега Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 11 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 31 мая 2023 года, решением судьи Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, директор обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Панитков О.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панитков О.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего В [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях направлена 17 февраля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения должностного лица Паниткова О.Ю. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

Как усматривается из материалов дела, 20 марта 2023 года должностным лицом государственной жилищной инспекции Сахалинской области в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова О.Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он, будучи должностным лицом данного подразделения, являющегося поставщиком электроэнергии на территории Сахалинской области и осуществляющего подачу электрической энергии ее покупателям на территории всей зоны своей деятельности, допустил приостановление 25 января 2023 года оказания коммунальной услуги по электроснабжению потребителю В [REDACTED] проживающему по адресу:

[REDACTED], в связи с неуплатой им в срок до 24 января 2023 года имеющейся задолженности по оплате за потребленную электроэнергию в размере 17 875, 84 рублей, с нарушением установленного пунктом 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354, порядка приостановления коммунальной услуги (без подтверждения факта получения В [REDACTED] [REDACTED] платежного документа, содержащего предупреждение (уведомление) об ограничении и приостановлении такой коммунальной услуги), и с превышением нормативного перерыва электроснабжения (24 часа), определенного пунктом 9 Приложения № 1 к данным Правилам.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения директора подразделения Паниткова О.Ю. к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Сахалинской области от 11 апреля 2023 года.

Судья городского суда с выводами должностного лица административного органа согласился.

При рассмотрении жалобы защитника Паниткова О.Ю. – Чересова А.Л. на постановление должностного лица и решение судьи городского суда судья Сахалинского областного суда со ссылкой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2022 года № АКПИ 22-310 пришел к выводам о необоснованном вменении Паниткову О.Ю. нарушения порядка уведомления В [REDACTED] об ограничении или приостановления предоставления услуги электроснабжения.

Вместе с тем, исходя из того, что с учетом иного противоправного деяния, выразившегося в нарушении продолжительности перерыва электроснабжения, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда оставил вынесенные по делу постановление и решение судьи городского суда без изменения.

Между тем решение судьи Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года нельзя признать законным.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В соответствии с частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями данной нормы по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;
- 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;
- 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Фактически исключив из объема вмененного должностному лицу Паниткову О.Ю. правонарушения в части нарушения порядка уведомления В [REDACTED] об ограничении или приостановления предоставления услуги электроснабжения, судья областного суда оставил обжалуемое постановление по делу и решение судьи городского суда без изменения, что противоречит положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, судьей областного суда вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 данного Кодекса.

Данные обстоятельства оставлены без внимания судьей Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Более того, судьями областного и кассационного судов допущены следующие процессуальные нарушения.

В силу положений части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность судов по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1).

Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 2).

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление Роспотребнадзора с указанием на нарушение обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правами потерпевшего, в том числе в соответствии с частью 1 статьи 30.12 данного Кодекса правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

В силу части 4 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копии решений направляются лицам, указанным в статье 30.8 настоящего Кодекса, в трехдневный срок со дня вынесения решения.

В нарушение названной нормы копия решения судьи Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года в адрес потерпевшего В [] обратившегося с жалобой на описанные выше действия обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» в государственную жилищную инспекцию Сахалинской области, не направлялась (л.д. 252).

В силу части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 12 августа 2024 года в Девятом кассационном суде общей юрисдикции зарегистрирована жалоба Паниткова О.Ю. с указанием в соответствии с частью 2 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данных о В [] (л.д. 255-256).

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2024 года жалоба Паниткова О.Ю. принята к рассмотрению с истребованием материалов настоящего дела об административном правонарушении (л.д. 288).

Данных о направлении копии жалобы в адрес потерпевшего В [] с разъяснением права подачи в определенный срок возражений на нее материалы дела не содержат.

Такое рассмотрение жалоб судьями областного суда и кассационной инстанции не отвечает требованиям, установленным статьями 24.1, 30.6 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи

Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, состоявшиеся в отношении должностного лица Паниткова О.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными, данные акты подлежат отмене, дело - возвращению в Сахалинский областной суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах иные доводы жалобы не подлежат разрешению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Сахалинского областного суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 октября 2024 года, вынесенные в отношении директора обособленного подразделения «Энергосбыт» ПАО «Сахалинэнерго» Паниткова Олега Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Сахалинский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев