



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 45-УД25-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В..

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А., осужденного Бальникова Н.Н. (в режиме видеоконференц-связи), а также его адвоката Кротовой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бальникова Н.Н. на приговор Свердловского областного суда от 29 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г.

По приговору Свердловского областного суда от 29 июля 2024 г.

Бальников Николай Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

13 марта 2012 г. по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы;

10 июля 2012 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием, назначенным по приговору от 13 марта 2012 г., к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, освобожденный 13 июля 2023 г. по отбытии наказания;

26 июня 2024 г. по ч.1 ст.314 УК РФ с применением ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 10 июля 2012 г. к 5 месяцам принудительных работ с ограничением свободы на 1 месяц 1 день,

осужден:

по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на пожизненное лишение свободы;
на основании ч.5 ст.69, п. «а» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и приговору от 26 июня 2024 г., окончательно – на пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г., приговор Свердловского областного суда от 29 июля 2024 г. в отношении Бальникова Н.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существое кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Бальникова Н.Н. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бальников Н.Н. осужден за убийство двоих потерпевших – К [] и Б [], совершенном в период 16-17 марта 2024 г. в с. Шухроповское Туринского района Свердловской области при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бальников Н.Н., выражая несогласие с судебными решениями, просит их отменить или пересмотреть в части назначенного наказания в виде пожизненного лишения свободы, предоставив тем самым ему возможность направления на специальную военную операцию. Ссылается на то, что перед тем как использовать нож, который носил для защиты, он предупреждал потерпевших, чтобы они прекратили его оскорблять, но они продолжали указанные действия, чего он стерпеть не смог.

В возражениях на кассационную жалобу старший прокурор отдела государственных обвинителей прокуратуры Свердловской области Макарова С.М. считает, что оснований, предусмотренных законом для отмены или изменения судебных решений не имеется; назначенное наказание соответствует тяжести совершенного преступления и личности осужденного, склонного к проявлению агрессии.

Изучив доводы жалобы осужденного, проверив на основании

материалов дела обжалуемые решения, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадии досудебного и судебного производства по делу существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на его исход, не допущено.

Выводы о виновности Бальникова в совершении преступления не вызывают спора со стороны последнего и в их подтверждение в приговоре приведена совокупность доказательств, которая признана достаточной для установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

Порядок получения доказательств, соответствует установленному уголовно-процессуальным законом.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд бесосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Никаких иных версий, которые не были проверены следственными органами или судом, но могли свидетельствовать о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, Бальников не выдвигал.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, на что указал в своем определении со ссылкой на доказательства, исследованные по делу.

Соглашаясь с правильностью решения суда апелляционной инстанции в указанной части, Судебная коллегия также не находит фактических и правовых оснований для переоценки доказательств, так как правила, регулирующие процедуру сбора доказательств, а также правила их оценки, предусмотренные ст.17, 87, 88 УПК РФ соблюдены.

Суды первой и апелляционной инстанций, как следует из протоколов судебных заседаний, создали сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые указывают на обвинительный уклон состоявшегося разбирательства дела.

Постановленный приговор по форме и содержанию отвечает требованиям закона.

Квалификация, данная действиям Бальникова, является верной, основана на доказанном содержании умысла осужденного и объективно выполненных им действиях по его реализации.

Назначение Бальникову наказания в виде пожизненного лишения свободы в приговоре мотивировано. С учетом приведенных данных о личности осужденного, которому согласно заключению экспертов присущи конфликтность, высокий уровень агрессивности, сознательное игнорирование общепринятых норм и правил, облегченное отношение к своим поступкам и их последствиям, совершившим преступление в состоянии алкогольного опьянения, что оказало существенное влияние на его поведение, при этом, менее года после того, как он освобожден из мест лишения свободы, где отбывал наказание за покушение на убийство, и ранее осуждался за деяния, направленные против жизни и здоровья, что образует в его действиях особо опасный рецидив, а также принимая во внимание обстоятельства дела, свидетельствующие об убийстве путем использования ножа одновременно двоих потерпевших в отсутствие со стороны последних противоправных действий, нельзя не согласиться с тем, что именно данный вид наказания соразмерен содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и предупреждению совершения Бальниковым, представляющим, как указано в судебных решениях, исключительную опасность для общества, новых преступлений.

Установленные в действиях Бальникова обстоятельства, смягчающие наказание, такие как – явка с повинной, активное содействие расследованию преступлений, состояние здоровья, наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости, а также заявленные осужденным в заседании суда кассационной инстанции доводы о диагностировании у него тяжелого заболевания, не могут быть учтены в отрыве всех данных, характеризующих общественную опасность преступления, совершенного осужденным, как и в целом его личность, в связи с чем не влияют на законность и справедливость назначенной ему меры наказания.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Бояринцева, просившего о пересмотре наказания, назначенного осужденному, вследствие его чрезмерной суровости; вынес апелляционное определение, которое отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ, признав в нем, что суд первой инстанции полно, объективно и всесторонне рассмотрел уголовное дело, не допустил в приговоре не предусмотренного законом подхода к проверке доказательств либо даче им произвольной оценки и сделал на основе их совокупности верные выводы о доказанности события преступления, причастности к нему Бальникова и виновности последнего в содеянном.

Иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении дела, осужденным в кассационной жалобе не

приведено. Не установлено Судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, и в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 29 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г. в отношении Бальникова Николая Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи