



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД25-2-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ковалева М.А., действующего в интересах Боброва Д.А., на вступившие в законную силу постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 13 марта 2024 года, решение судьи Смоленского областного суда от 15 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Боброва Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 13 марта 2024 года, Бобров Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Смоленского областного суда от 15 мая 2024 года постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года и решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 13 марта 2024 года изменены: исключено указание на нарушение Бобровым Д.А. пункта 13.4 Правил дорожного движения, вменено нарушение пункта 8.9 Правил дорожного движения. В остальной части названные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 21 марта 2025 года) постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 13 марта 2024 года и решение судьи Смоленского областного суда от 15 мая 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ковалев М.А. выражает несогласие с постановлением инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами, просит об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Боброва Д.А. к административной ответственности.

Потерпевший С [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Под перекрестком следует понимать место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей. Не считаются перекрестками выезды с прилегающих территорий. Перекресток, где очередность движения определяется сигналами светофора или регулировщика, считается регулируемым (пункты 1.2, 13.3 Правил дорожного движения).

В силу пункта 13.4 Правил дорожного движения на регулируемом перекрестке при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу

транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения лица к административной ответственности послужили выводы, содержащиеся в постановлении должностного лица и решении судьи районного суда о том, что 15 декабря 2023 года в 22 часа 20 минут, по адресу: г. Смоленск, ул. Попова, д. 102а, водитель Бобров Д.А., управляя транспортным средством «Опель Антара», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершая поворот налево на разрешающий сигнал светофора, в нарушение пунктов 1.3 и 13.4 Правил дорожного движения, не уступил дорогу и совершил столкновение с транспортным средством «Шкода», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением С [REDACTED] двигавшемся со стороны встречного направления прямо на разрешающий зеленый сигнал светофора и приближающемуся к нему справа.

Судебной инстанцией областного суда, с которой согласилась судебная инстанция кассационного суда, установлено, что перекресток дорог улиц Попова и Рыленкова в г. Смоленске около д. 102а по ул. Попова является Y-образным, поэтому на нем отсутствует прямолинейное движение, траектория движения транспортного средства под управлением Боброва Д.А. установлена верно, соответственно транспортное средство «Шкода» под управлением С [REDACTED] также осуществляло поворот налево.

Поскольку очередность движения по регулируемому перекрестку при таких обстоятельствах не оговорена пунктами 13.4-13.8 Правил дорожного движения, судебная инстанция областного суда правомерно исходила из того, что водителем Бобровым Д.А. нарушен пункт 8.9 указанных Правил, согласно которому в случаях, когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами, дорогу должен уступить водитель, к которому транспортное средство приближается справа.

Согласно абзацу второму пункта 6.15 Правил дорожного движения в случае если значения сигналов светофора противоречат требованиям дорожных знаков приоритета, водители должны руководствоваться сигналами светофора.

Таким образом, наличие разрешающего зеленого сигнала светофора у обоих водителей и наличие знака приоритета 2.1 «Главная дорога» по ходу движения транспортного средства Боброва Д.А., не освобождали его от соблюдения пункта 8.9 Правил дорожного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего

противоправное деяние, а также время совершения административного правонарушения.

Порядок и срок давности привлечения Боброва Д.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Боброву Д.А. согласно санкции части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы защитника Ковалева М.А., сводящиеся к тому, что С [ ] обязан был уступить дорогу транспортному средству под управлением Боброва Д.А., поскольку он (С [ ]) ехал на запрещающий сигнал светофора, а также о том, что светофор был неисправен на материалах дела не основаны и противоречат совокупности собранных по делу доказательств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

В свою очередь факт невыполнения Бобровым Д.А. требований пункта 8.9 Правил дорожного движения, имеющий правовое значение для квалификации совершенного им деяния по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии не входит в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для

рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В силу положений пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6, пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья областного суда обоснованно изменил вынесенные по делу акты, что не повлекло ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и не повлияло на квалификацию совершенного им деяния, а также согласуется с приведенной выше позицией Верховного Суда Российской Федерации.

Действия Боброва Д.А. квалифицированы по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и Правил дорожного движения.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 16 декабря 2023 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 13 марта 2024 года, решение судьи Смоленского областного суда от 15 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Боброва Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ковалева М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев