



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Беспалова П.А., действующего в интересах Шарофдинова П.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 237 Серпуховского судебного района Московской области от 3 июня 2024 года, решение судьи Серпуховского городского суда Московской области от 11 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Шарофдинова Павла Аркадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 237 Серпуховского судебного района Московской области от 3 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Серпуховского городского суда Московской области от 11 июля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года, Шарофдинов П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Беспалов П.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шарофдинова П.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии

опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 20 апреля 2024 года в 3 часа 20 минут по адресу: Московская область, город Серпухов, улица Оборонная, в районе дома № 2, водитель Шарофдинов П.А., управлявший транспортным средством «Мазда CX-5», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Шарофдинова П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения (показания технического средства измерения 0,224 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе).

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Шарофдинов П.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку был не согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9); рапортами сотрудников ГИБДД (л.д. 11-15); карточкой водителя Шарофдинова П.А. (л.д. 16); сведениями об административных правонарушениях Шарофдинова П.А. (л.д. 17) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27

и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Шарофдинову П.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), было обеспечено присутствие понятых.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения алкотектора «Юпитер», на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,224 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Шарофдинова П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 8).

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20 апреля 2024 года следует, что Шарофдинов П.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 9).

Вопреки доводам жалобы о том, что Шарофдинов П.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его прошел, о чем в материалах дела имеются акты медицинского освидетельствования, поведение Шарофдинова П.А., который сразу после составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование скрылся от сотрудников ГИБДД, должностным лицом правомерно расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Такое поведение бесспорно свидетельствует о том, что водитель не намерен проходить медицинское освидетельствование, поскольку предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения (абзац 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу пунктов 9, 10 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, то же должностное лицо доставляет водителя транспортного средства к месту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Имеющиеся в материалах дела светокопии актов медицинских освидетельствований № 457, № 613, представленные Шарофдиновым П.А.

(л.д. 62-63, 64-65), не опровергают наличие в действиях названного лица состава вмененного административного правонарушения, так как акт от 20 апреля 2024 года составлен с нарушением установленного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) и определенного Правилами порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - на основании личного заявления гражданина, а второй акт, в силу даты его составления - 29 мая 2024 года, не имеет отношения к рассматриваемым по настоящему делу событиям.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Шарофдиновым П.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы настоящей жалобы, аналогичны по существу ранее заявленным, в том числе о том, что дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Шарофдинова П.А. незаконно, о неправильном установлении времени и места совершения административного правонарушения, о недопустимости доказательств и заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Шарофдинова П.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Шарофдинову П.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 237 Серпуховского судебного района Московской области от 3 июня 2024 года, решение судьи Серпуховского городского суда Московской области от 11 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Шарофдинова Павла Аркадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Беспалова П.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев