



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Пенкнович А.А., действующей в интересах Рыбинского Андрея Федоровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 28 февраля 2024 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рыбинского Андрея Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 10 октября 2023 года Рыбинсков А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 12 января 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 10 октября 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 28 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 24 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года,

Рыбинсков А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пенкнович А.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 28 февраля 2024 года, решения судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 24 апреля 2024 года, постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Рыбинскова А.Ф. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 14 июля 2023 года в 00 часов 05 минут в районе д. 13 по ул. Галкина в г. Дзержинске Нижегородской области водитель Рыбинсков А.Ф., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного

движения управлял транспортным средством «Фольксваген Тигуан», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Рыбинского А.Ф. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 7); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1, л.д. 8); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (т. 1, л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1, л.д. 10); рапортом сотрудника ГИБДД (т. 1, л.д. 4) сведениями о привлечении Рыбинского А.Ф. к ответственности за совершение административных правонарушений (т. 1, л.д. 14); видеозаписью (т. 1, л.д. 3) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Рыбинсков А.Ф. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Рыбинскову А.Ф. было предложено

пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения алкотектора PRO-100, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,023 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Рыбинского А.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 9).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Рыбинский А.Ф. согласился, что зафиксировано на видеозаписи (т. 1, л.д. 3).

При таких обстоятельствах оснований для направления Рыбинского А.Ф. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Рыбинскому А.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), было обеспечено применение видеозаписи.

Таким образом, действия Рыбинского А.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, в том числе о том, что автомобилем Рыбинский А.Ф. не управлял надлежащими доказательствами не подтверждены, сводятся к несогласию заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленными обстоятельствами, что основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Кроме этого, аналогичные доводы проверялись нижестоящими судебными инстанциями и были отвергнуты по причинам указанным в судебных актах, оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Постановление о привлечении Рыбинского А.Ф. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Рыбинского А.Ф. не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении

настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района Нижегородской области от 28 февраля 2024 года, решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рыбинского Андрея Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Пенкнович А.А., действующей в интересах Рыбинского Андрея Федоровича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев