



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шепелева Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Базарно-Карабулакского района Саратовской области от 22 сентября 2023 года, решение судьи Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 1 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Шепелева Романа Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Базарно-Карабулакского района Саратовской области от 22 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 1 ноября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, Шепелев Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шепелев Р.А. просит об отмене указанных судебных актов ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шепелева Р.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 1 января 2023 года в 17 часов 01 минуту водитель Шепелев Р.А. в районе дома 289 по улице Ленина рабочего поселка Базарный Карабулак Саратовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «УАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Шепелева Р.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1, л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1, л.д. 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (т. 1, л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения с бумажным носителем результатов измерений (т. 1, л.д. 12, 13); карточкой операции с водительским удостоверением (т. 1, л.д. 17); рапортом сотрудника полиции (т. 1, л.д. 10); видеозаписью (т. 1, л.д. 23-24) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Шепелев Р.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке (т. 1, л.д. 5).

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шепелеву Р.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т. 1, л.д. 6).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Шепелев Р.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское

освидетельствование и удостоверил подписью (т. 1, л.д. 7).

По результатам проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения с использованием технического средства измерения АКПЭ-01М-01, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,190 мг/л и 1,025 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Шепелева Р.А. было установлено состояние опьянения (т. 1, л.д. 12, 13).

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Шепелеву Р.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование), было обеспечено применение видеозаписи.

Таким образом, действия Шепелева Р.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, сведения из процессуальных актов, состоявшихся по иным делам – уголовному и делу об административном правонарушении, на которые ссылается заявитель, не свидетельствуют о недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по настоящему делу.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленными обстоятельствами основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Доводы жалобы не свидетельствуют о том, что при производстве по делу были допущены существенные нарушения закона, влекущие отмену или изменение судебных актов.

Постановление о привлечении Шепелева Р.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Шепелева Р.А. не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Базарно-Карабулакского района Саратовской области от 22 сентября 2023 года, решение судьи Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 1 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Шепелева Романа Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шепелева Р.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев