



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 88-УД25-2СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

адвоката Гончарова А.В. в защиту интересов осуждённого Зенцова В.А.,

потерпевшей К [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гончарова А.В. в защиту интересов осуждённого Зенцова В.А. на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 31 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года в отношении

ЗЕНЦОВА Владимира Александровича, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимого,

осужденного: - по части 5 статьи 33, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 8 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с

установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

- по части 1 статьи 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Зенцову В.А. окончательно назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговором разрешены вопросы исчисления срока наказания, действия меры пресечения, гражданского иска, судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 31 июля 2023 года изменен в части решения судьбы вещественных доказательств - охотничьего ружья модели ИЖ- [] № [] спортивно-охотничьей малокалиберной винтовки модели ТОЗ калибра 5,6 мм, 154 патронов калибра 5,6 мм, охотничьего ружья ИЖ- [] калибра, 2 патронов 12 калибра, двух банок с порохом, ружья модели ИЖ-27 № [] } 12 калибра, указанное оружие и боеприпасы, банки с порохом переданы в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Томской области, в остальном приговор оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждена Тимофеева Т.И., в отношении которой судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Гончарова А.В. в защиту интересов осуждённого Зенцова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, потерпевшей К [] [] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Зенцов В.А. осужден за совершение в Александровском районе Томской области 12 октября 2016 года пособничества Тимофеевой Т.И. в умышленном причинении смерти

Ф [] из корыстных побуждений, за незаконное хранение в период до 17 января 2021 года огнестрельного оружия.

В кассационной жалобе адвокат Гончаров А.В. в интересах осужденного Зенцова В.А., не соглашаясь с судебными решениями, просит об их отмене, указывая при этом, что настаивает на своих доводах, изложенных в апелляционной жалобе. В кассационной жалобе указывает на нарушения, допущенные государственным обвинителем при исследовании перед коллегией присяжных заседателей данных о личности Тимофеевой Т.И., в частности, о ее прежней судимости, при этом председательствующий, в нарушение положений закона, не останавливал прокурора и не разъяснял присяжным заседателям, что они не должны учитывать эти высказывания при вынесении вердикта. Приводит доводы о несоответствии выводов эксперта о причиненных телесных повреждениях потерпевшему Ф [] В.Ф. в результате произведенного выстрела фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственные обвинители Сваровская Е.Х. и Карликовская Ю.Г., потерпевшая К [] просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу и возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, выслушав адвоката Гончарова А.В., который в ходе выступления дополнительно привел доводы, аналогичные доводам его апелляционной жалобы о необъективности суда, нарушениях принципа равенства сторон, состязательности судопроизводства, прав Зенцова В.А. на защиту, выразившихся в отказе стороне защиты в допросе заявленных свидетелей в суде; наличии существенных противоречий в показаниях потерпевшей Ш [] и их несоответствии ряду иных доказательств по делу, что вызывает сомнение в их достоверности; об отказе суда в возможности предоставления документов о состоянии здоровья Зенцова В.А., необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении комиссионной психолого-психиатрической экспертизы Зенцову В.А., выступления потерпевшей К [] и прокурора Лежепекова В.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15

УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

В ходе судебного заседания с участием присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных, согласно статьями 334, 335 УПК РФ к компетенции присяжных заседателей.

Коллегии присяжных заседателей сторонами были представлены доказательства необходимые для разрешения вопросов факта, при этом все основанные на законе ходатайства участников процесса были судьей удовлетворены. Данных об ограничении участников судопроизводства в предоставлении доказательств материалы дела не содержат.

С учетом требований уголовно-процессуального закона до присяжных заседателей не доводились факты, характеризующие как осужденных, так и потерпевших, при этом председательствующий обоснованно отказал стороне защиты в допросе свидетелей, которым не было известно об обстоятельствах совершенных преступлений либо ими давались показания по характеризующим данным сторон.

Вопреки доводам кассационной жалобы данные о личности Тимофеевой Т.И. были исследованы, как это предусмотрено положениями части 8 статьи 335 УПК РФ, с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава инкриминированного преступления, в связи с чем исследование с участием присяжных заседателей данных о совершении убийства потерпевшего в связи с имеющимися у Тимофеевой Т.И. имущественными обязательствами перед Ф [REDACTED] за совершение преступления в отношении которого она была осуждена в 2002 году, проводилось в той степени, насколько это было необходимо для установления признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Данных о нарушении председательствующим судьей объективности, об обвинительном уклоне материалы дела не содержат. Из протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, в полной мере сторонам была предоставлена возможность задавать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам с целью уточнения их показаний и устранения противоречий, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в возможности задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам.

Данных об исследовании перед коллегией присяжных заседателей недопустимых доказательств не имеется.

В случаях, когда допустимость доказательства была поставлена под сомнение кем-либо из участников судебного разбирательства, председательствующим судьей принимались соответствующие решения о возможности исследования такого доказательства после проверки доводов, приведенных в обоснование соответствующего ходатайства.

Достоверность доказательств - показаний обвиняемых, потерпевших, свидетелей, как и содержания иных исследованных в судебном заседании доказательств определяется присяжными заседателями в пределах своих полномочий.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений сторон.

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 336 УПК РФ.

Стороны в своих выступлениях довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции относительно предъявленного обвинения, проанализировали совокупность исследованных доказательств, дав оценку их достоверности и достаточности.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей требования закона были в полной мере соблюдены, принципы объективности не нарушены. Как это и предусмотрено законом,

председательствующий напомнил присяжным заседателям содержание обвинения и уголовного закона, предусматривающего ответственность за деяния, в совершении которых было предъявлено и поддержано в судебном заседании обвинение, напомнил исследованные в суде доказательства, разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Психическое состояние Зенцова В.А. было проверено, судом исследовались признанные допустимыми доказательствами заключения экспертов, касающиеся психического состояния осужденного, допрошена специалист – врач-психиатр Л [REDACTED], при таких обстоятельствах судом не было установлено оснований для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Зенцова В.А., в отношении инкриминируемого деяния он обоснованно признан виновным, основания сомневаться в правильности выводов суда у судебной коллегии отсутствуют.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия осужденного квалифицированы председательствующим в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, мотивированные выводы относительно юридической оценки содеянного в приговоре приведены, квалификация действий Зенцова В.А. по части 5 статьи 33, п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, части 1 статьи 222 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено с учетом положений статей 43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершенного им преступления и сведениям о его личности. При этом судом в должной мере учтены имеющиеся смягчающие обстоятельства - отсутствие судимостей и положительные характеристики у Зенцова В.А., активное содействие расследованию преступления и изобличение соучастника преступления в ходе предварительного следствия, возраст осужденного, состояние здоровья, а также решение коллегии присяжных заседателей о признании Зенцов В.А. заслуживающим снисхождения.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и свидетельствующих о наличии оснований для назначения осужденному наказания с применением положений статьи 64 УК РФ, судом не установлено.

Назначенное Зенцову В.А. наказание является законным и справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, которые приведены в апелляционных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Учитывая положения статьи 401¹⁵ УПК РФ и корреспондирующих положений статьи 389²⁷ УПК РФ, устанавливающей основания для пересмотра судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, доводы кассационной жалобы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, об отсутствии доказательств виновности, необходимости переоценки доказательств по делу, противоречий в показаниях допрошенных в судебном заседании лиц, не являются предметом рассмотрения суда кассационной (апелляционной) инстанции при проверке законности приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Гончарова А.В. в защиту интересов осуждённого Зенцова В.А. на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 31 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года в отношении ЗЕНЦОВА Владимира Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи