



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД25-3-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Алаяна Э.Л., действующего на основании ордера в интересах Оганнисяна Гарника Татуловича, на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 22 марта 2024 г., решение судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 19 апреля 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г., вынесенные в отношении Оганнисяна Гарника Татуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 19 апреля 2024 г., Оганнисян Г.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением до фактического исполнения в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства МВД по Республики Северная Осетия – Алания.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г. постановление судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 22 марта 2024 г. и

решение судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 19 апреля 2024 г. изменены путем указания на содержание Оганнисяна Г.Т. в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства МВД по Республики Северная Осетия – Алания до фактического исполнения постановления, но не более девяносто суток с момента помещения его в указанное учреждение. В остальной части постановление судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Алаян Э.Л. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Оганнисяна Г.Т. по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно статье 2 названного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 данного закона (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто семьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с

названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 указанной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 22 марта 2024 г. в 10 часов 30 минут по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] выявлен гражданин Республики Армения Оганнисян Г.Т., прибывший в Российскую Федерацию в 2002 г. и допустивший нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания вопреки требованиям указанных выше норм, что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: рапортом (л.д. 4), протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), письменными объяснениями Оганнисяна Г.Т. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 9, 20), и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное иностранным гражданином Оганнисяном Г.Т. нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, не содержащее признаков уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 названного кодекса при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Оганнисяна Г.Т. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

Указание заявителя на то, что Оганнисян Г.Т. с 2002 г. проживает на территории Российской Федерации, с 2006 г. состоял в фактически брачных отношениях с гражданкой данного государства Г. [REDACTED], 7 июня 2024 г. между ними зарегистрирован брак, они имеют общих детей [REDACTED] и [REDACTED] годов рождения, которые также являются гражданами страны пребывания и в отношении которых 15 апреля 2024 г. судом установлено его отцовство, не служит обстоятельством, исключающим возможность назначения иностранному гражданину такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

Согласно части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если при назначении административного наказания в случае, при котором санкция применяемой статьи предусматривает

обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (за исключением случаев, предусмотренных частями 3.6 и 3.7 данной статьи, а также административных правонарушений, предусмотренных частями 5 – 8 статьи 6.21, частями 3 и 4 статьи 6.21.1, частями 3 и 4 статьи 6.21.2, частью 3 статьи 20.25 названного кодекса), судья, учитывая продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства, придет к выводу, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоразмерно целям административного наказания, а также в случае отсутствия государства, готового принять на своей территории лицо без гражданства, назначается административное наказание в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо обязательных работ на срок от ста пятидесяти до двухсот часов.

При назначении Оганнисяну Г.Т. постановлением судьи районного суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящими судами учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Из материалов дела следует, что длительное время в Российской Федерации Оганнисян Г.Т. пребывает незаконно и не принял никаких мер по легализации своего нахождения на территории данного государства; официально не был трудоустроен; документов на осуществление в Российской Федерации трудовой деятельности не оформлял; не имеет постоянного, легального источника дохода; не уплачивает налоги. Относительно наличия в материалах дела сведений о том, что Оганнисян Г.Т. выполняет ремонтные, строительные, отделочные работы, необходимо отметить, что осуществление трудовой деятельности без соблюдения предусмотренных законом условий, без уплаты налогов в бюджет страны пребывания свидетельствует о неуважении мигрантом законодательства страны пребывания.

Отцовство Оганнисяна Г.Т. в отношении несовершеннолетних детей установлено судом, и брак зарегистрирован только после выявления факта совершения им административного правонарушения и привлечения его к административной ответственности.

Более того, в материалах дела имеются сведения о том, что 22 марта 2024 г. Оганнисян Г.Т. давал обязательство о добровольной явке в Гегаркуникский ОП г. Гавара Республики Армения к инициатору розыска для разбирательства по его уголовному делу.

При изложенных обстоятельствах в совокупности, с учетом продолжительности незаконного пребывания Оганнисяна Г.Т. в Российской Федерации, неуплаты налогов, предусмотренных законодательством

Российской Федерации, отсутствия официального дохода, а также данных об обеспеченности жильем на территории Российской Федерации, роде деятельности и профессии, не имеется оснований судить о лояльности Оганнисяна Г.Т. к правопорядку страны пребывания.

Административное наказание назначено Оганнисяну Г.Т. в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Оганнисяну Г.Т. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Наличие у иностранного гражданина родственников, проживающих на территории Российской Федерации и являющихся гражданами данного государства, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания, не служит основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 22 марта 2024 г., решение судьи Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 19 апреля 2024 г. и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г., вынесенные в отношении Оганнисяна Гарника Татуловича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Алаяна Э.Л. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев