



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-30СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденного Шеметова В.А., адвоката Кашинцевой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шеметова В.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года.

По приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2024 года

Шеметов Виктор Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п. «а», «б» ч.4 ст. 229.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Шеметова В.А. и адвоката Кашинцевой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Шеметов В.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в совершении контрабанды наркотических средств, то есть в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных коллегией присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шеметов В.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает, что по своим умственным способностям не мог совершить преступления, за которые осужден, что, по мнению осужденного, подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы. Оспаривает обоснованность осуждения за контрабанду наркотических средств, так как получая груз полагал, что в коробках находятся электронные изделия, а коробки были ему выданы без каких-либо сопроводительных документов. Утверждает, что до присяжных заседателей в судебном заседании доведена недостоверная информация о приобретении сотового телефона в 2022 году, по которому осуществлялась связь, тогда как телефон приобретен в 2020 году. Отмечает, что председательствующая по делу судья П [REDACTED] на допускаемые стороной

обвинения нарушения не реагировала, а выступления адвоката Прохоровой Н.А. постоянно прерывала, не позволяя донести до сведения присяжных заседателей информацию в его защиту. Оспаривает наличие квалифицирующего признака совершения преступления организованной группой и правильность постановки вопросов перед присяжными заседателями. Полагает, что по каждому составу преступления должны быть поставлены отдельные вопросы, тогда как при формировании вопросного листа данные требования не соблюдены. По мнению Шеметова В.А. в связи с нарушением принципов объективности и беспристрастности, присяжными заседателями был постановлен обвинительный вердикт. Просит отменить приговор в части осуждения за контрабанду и предоставить ему возможность уйти на СВО, так как при осуждении по ч.4 ст. 229 УК РФ заключить контракт не представляется возможным.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Севрюгина А.Е. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-328 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Судебное следствие по делу, как правильно указано в апелляционном определении, проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические

обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, не может быть отменен или изменен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а поэтому доводы осужденного о его неосведомленности о том, что в коробках находится наркотическое средство и неверном установлении в ходе судебного разбирательства даты приобретения им сотового телефона, не основаны на требованиях уголовно-процессуального закона.

Несостоятельны и доводы кассационной жалобы о необоснованном прерывании председательствующим по делу судьей выступлений адвоката, осуществлявшего защиту осужденного. Как следует из протокола судебного заседания, стороны не были ограничены в представлении доказательств, а выступления участников процесса, в том числе и адвоката Прохоровой И.А., прерывались председательствующим только при попытках сообщить сведения, не относящиеся к фактическим обстоятельствам уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

Таким образом, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, председательствующим по делу судьей на протяжении всего судебного разбирательства сохранялась объективность, все заявленные сторонами ходатайства рассматривались с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом.

Прения сторон проведены лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Сторона защиты, как и сторона обвинения, давали исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338, ч. 2 ст. 339 УПК РФ, содержащиеся в нем вопросы, сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия, выступлений участников процесса в прениях, после обсуждения вопросов сторонами.

Законом предусмотрена возможность постановки одного вопроса по двум составам преступлений, образующих идеальную совокупность, а поэтому и в этой части доводы кассационной жалобы являются несостоятельными.

Поставленный перед присяжными заседателями вопрос позволял полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о

виновности или невиновности Шеметова В.А. в инкриминируемых ему преступлениях.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиций государственного обвинителя и защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действия Шеметова В.А. по п. «а», «б» ч.4 ст. 229.1, а также по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Обоснованности вменения осужденному квалифицирующего признака совершения преступления организованной группой в приговоре суда первой инстанции и в апелляционном определении дана полная и надлежащая оценка.

Что касается доводов кассационной жалобы Шеметова В.А. о неспособности совершения указанных в приговоре преступлений в силу психических особенностей его личности, то данные доводы не подтверждаются, а напротив, опровергаются заключением судебно-психиатрической экспертизы, в соответствии с выводами которой Шеметов В.А. в период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдал.

Назначенное Шеметову В.А. наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений, о чем просили осужденный и его защитник в заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года в отношении Шеметова Виктора Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи