



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-68

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г.

по апелляционной жалобе Бэрлэдян Л.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-778, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 16 марта 2016 г. отказано в удовлетворении жалобы Бэрлэдян Л.Д. на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края) от

18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении ее отставки судьи (далее также – решение от 16 марта 2016 г.)

21 сентября 2022 г. ВККС РФ отказала в удовлетворении ходатайства Бэрлэдян Л.Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 16 марта 2016 г. (далее также – решение от 21 сентября 2022 г.)

Решением ВККС РФ от 10 июля 2024 г. Бэрлэдян Л.Д. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Коллегии от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. (далее также – решение от 10 июля 2024 г.)

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить решение от 10 июля 2024 г., указывая на его незаконность и наличие оснований для пересмотра решений от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявления ссылалась на то, что оспариваемое решение не мотивировано, в нем не приведены правовые основания ограничения судейских полномочий административного истца 10-летним сроком, не исследованы вопросы о порядке оформления отставки судьи и о порядке вынесения решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи. Кроме того, Бэрлэдян Л.Д. утверждала, что Коллегией не учтены подтверждающие ее позицию разъяснения, содержащиеся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 1993 г. № 18-П.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение от 10 июля 2024 г. является законным и обоснованным, вынесено правомочным составом с соблюдением установленной процедуры.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Бэрлэдян Л.Д., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что судом первой инстанции административный иск не рассмотрен по существу, не определены юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, сделан не соответствующий действительности вывод об отсутствии вновь открывшихся обстоятельств для пересмотра решений ВККС РФ от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г.

В жалобе также указано, что в обжалуемом судебном акте не дана оценка доводам Бэрлэдян Л.Д. о нарушении закона в связи с ограничением срока ее полномочий судьи.

Кроме того, административный истец ссылается на то, что не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения

административного иска, вследствие чего лишена возможности принять участие в судебном заседании.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просила в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя.

Административный истец Бэрлэдян Л.Д., извещенная о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явилась, заявив ходатайство об отложении рассмотрения апелляционной жалобы на другую дату, в удовлетворении которого отказано протокольным определением суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) закреплено, что квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (абзац первый пункта 1, пункт 2).

Пунктом 3 статьи 14 названного закона предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым ВККС РФ.

В силу предписаний статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Коллегией 22 марта 2007 г., решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено, в частности, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения. При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение. Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункты 4–6).

В обжалуемом решении судом первой инстанции правомерно отмечено, что вновь открывшимися обстоятельствами по смыслу приведенных нормативных положений являются такие фактические обстоятельства, которые объективно имели место во время принятия

квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны, и эти обстоятельства сами по себе или наряду с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия иного решения, чем первоначальное. При этом обязанность доказывания наличия указанных обстоятельств возлагается на лицо или орган, обратившиеся с соответствующим ходатайством.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами административного дела, решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Емельяновского районного суда Красноярского края Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) ввиду истечения срока полномочий.

Согласно приказу начальника Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае от 5 сентября 2003 г. № 693к/с Бэрлэдян Л.Д. отчислена из штата Емельяновского районного суда Красноярского края с 7 сентября 2003 г. на основании указанного решения ККС Красноярского края.

21 апреля 2006 г. ККС Красноярского края приняла решение о прекращении отставки судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. № ГКПИ06-877, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № КАС06-495, отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

В дальнейшем решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявлений Бэрлэдян Л.Д., носившей в тот период фамилию Бондарева, о пересмотре решений названной коллегии от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № АКПИ22-561 (оставлено без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2022 г. № АПЛ22-417) отказано в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении ее полномочий судьи.

11 марта 2024 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ВККС РФ с ходатайством и дополнением к нему о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Коллегии от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г., в удовлетворении которого было отказано решением от 10 июля 2024 г.

Отказывая Бэрлэдян Л.Д. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о

том, что оспариваемое решение ВККС РФ от 10 июля 2024 г. соответствует требованиям действующего законодательства, а изложенные в ходатайстве и данном заявлении доводы не относятся к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятые Коллегией решения. Упомянутые Бэрлэдян Л.Д. обстоятельства, связанные с прекращением ее полномочий судьи и прекращением отставки судьи, имели место до принятия решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г.

При этом административным истцом не приведены факты, которые не были известны Коллегии и могли бы указывать на наличие предусмотренных пунктом 2 статьи 20 Закона об органах судейского сообщества, пунктом 2 статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей оснований для пересмотра решений ВККС РФ от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких данных Коллегия, рассмотрев ходатайство с непосредственным участием в заседании Бэрлэдян Л.Д., должным образом исследовав представленные материалы, обоснованно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр ранее принятых ВККС РФ решений в соответствии со статьей 20 Закона об органах судейского сообщества, отсутствовали. Не установлено их наличие также судом первой инстанции.

Решение Коллегии от 10 июля 2024 г. является результатом коллегиального обсуждения, принято с учетом полномочий этого органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе. Члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, единогласно проголосовали за данное решение.

Оснований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания решения ВККС РФ от 10 июля 2024 г. незаконным по настоящему административному делу не имеется.

Доводы Бэрлэдян Л.Д., содержащиеся как в административном исковом заявлении, так и в апелляционной жалобе, о неправомерном ограничении срока ее полномочий судьи и об отсутствии в связи с этим правовых оснований для прекращения полномочий судьи и, соответственно, для прекращения в дальнейшем отставки судьи фактически сводятся к несогласию с решениями ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. Однако законность указанных решений, как отмечалось выше, уже проверялась Верховным Судом Российской Федерации и подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств и правовым обоснованием выводов по вопросам прекращения полномочий судьи Бэрлэдян Л.Д. и прекращения ее отставки судьи, рассмотренным ККС Красноярского края, не может повлечь пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений ВККС РФ от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе о том, что административный иск не рассмотрен по существу, судом первой инстанции выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), обжалуемое решение должным образом мотивировано.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции нарушил право административного истца быть надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения административного иска и принять участие в судебном заседании, не соответствует действительности.

Материалами административного дела подтверждается, что Бэрлэдян Л.Д. была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания. Более того, с целью обеспечения ее права быть заслушанной и участвовать в разбирательстве дела удовлетворено ходатайство административного истца и организована возможность проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи через Красноярский краевой суд, которой она не воспользовалась. Судом первой инстанции также было отклонено ходатайство Бэрлэдян Л.Д. об отложении судебного разбирательства, так как частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной. При этом суд не вправе признать обязательной явку административного истца, не обладающего властными и иными публичными полномочиями, в том числе заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 41 «О подготовке

административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции»).

Обжалуемое решение принято судом первой инстанции при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.П. Киселев