



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-74

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего  
членов коллегии

при секретаре  
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Киселева А.П.  
Иванове В.Н.  
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Фомина Игоря Владимировича о признании частично недействующим подпункта 3 пункта 10 Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231,

по апелляционной жалобе Фомина И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. по делу № АКПИ24-1067, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Тарношинского В.Э., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Министерство транспорта Российской Федерации (далее также – Минтранс России) приказом от 11 июля 2012 г. № 231, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 16 августа 2012 г., регистрационный номер 25198, и опубликованным в «Российской газете» 7 сентября 2012 г., утвердило Порядок и сроки проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядок формирования аттестационной комиссии (далее – Порядок).

Приказом Минтранса России от 31 июля 2024 г. № 260 «Об установлении Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии», который вступил в силу с 1 марта 2025 г., приказ Минтранса России от 11 июля 2012 г. № 231 признан утратившим силу (пункты 2, 3). Таким образом, Порядок действовал до 1 марта 2025 г.

В соответствии с пунктом 1 Порядка он определяет цель, задачи и регламент проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования.

Целью проведения аттестации указанных работников является проверка знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта. Задачами проведения аттестации работников являются обеспечение безопасности движения, повышение качества и эффективности работы при эксплуатации железнодорожного транспорта общего пользования (пункт 2 Порядка).

Согласно пункту 10 Порядка состав аттестационной комиссии утверждается работодателем, владельцем инфраструктуры (при формировании аттестационной комиссии владельцем инфраструктуры). В состав аттестационной комиссии включаются: 1) председатель; 2) заместитель председателя; 3) члены аттестационной комиссии: уполномоченные представители работодателя; уполномоченные представители владельца инфраструктуры (для работодателей, не являющихся владельцами инфраструктуры); уполномоченные представители представительного органа работников; 4) секретарь. Председателем аттестационной комиссии является уполномоченный представитель работодателя. При формировании аттестационной комиссии владельцем инфраструктуры председателем аттестационной комиссии является уполномоченный представитель владельца инфраструктуры.

Фомин И.В. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации подпункт 3 пункта 10 Порядка в части, предусматривающей включение в состав аттестационной комиссии уполномоченных представителей представительного органа работников, по мотиву противоречия статье 30, части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, абзацу первому пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Как ссылался административный истец, оспариваемое положение вынуждает его вступать именно в первичную профсоюзную организацию, имеющую наибольшее количество членов, лишает его права иметь представителя по трудовым вопросам и в состав аттестационной комиссии должен включаться представитель того профсоюза, членом которого является аттестуемый работник.

В обоснование требования о признании оспариваемой нормы недействующей Фомин И.В. указал, что по результатам внеочередной аттестации, проводившейся в связи с введением в действие утвержденных приказом Минтранса России от 23 июня 2022 г. № 250 Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, он был отстранен от работы машиниста электровоза, как не прошедший аттестацию. При этом в состав аттестационной комиссии не был включен его профсоюзный представитель. Фомин И.В. оспорил приказ о его отстранении от работы в судебном порядке, решением суда общей юрисдикции в удовлетворении исковых требований отказано.

В письменных возражениях и отзыве на административный иск Минтранс России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России считали, что Порядок разработан и утвержден уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Фомин И.В., не согласившись с таким решением, подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как необоснованное, вынесенное при неправильном применении норм материального права. По мнению административного истца, суд первой инстанции в должной степени не учел положения части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 373, 374 названного кодекса; выводы суда противоречат обстоятельствам дела и не взаимосвязаны друг с другом; Порядок не содержит положений, предусматривающих обязательное включение в состав аттестационной комиссии представителей всех профсоюзных организаций, действующих в ОАО «РЖД», что нарушает его права.

В возражениях на апелляционную жалобу Минтранс России полагает, что судом первой инстанции верно установлены имеющие значение для

административного дела обстоятельства, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению; Минюст России поддержал позицию, изложенную в отзыве на административный иск, указал на необоснованность требований Фомина И.В. и просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия представителя данного министерства.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации закрепляет в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (пункт 1 части 2 статьи 215). Отказывая в удовлетворении заявленного Фоминым И.В. требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания Порядка частично недействующим отсутствует.

Вывод суда о наличии у Минтранса России компетенции по принятию оспариваемого нормативного правового акта согласуется с абзацем пятым пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте), пунктом 1, подпунктом 5.2.46 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395, наделяющими указанное министерство полномочиями по установлению порядка и сроков проведения аттестаций работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационных комиссий. Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие Порядка не установлено. Данные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. № АКПИ24-856.

Правовые, организационные и экономические условия функционирования железнодорожного транспорта общего пользования, основы взаимодействия организаций железнодорожного транспорта и выполняющих работы (услуги) на железнодорожном транспорте индивидуальных предпринимателей с органами государственной власти и организациями других видов транспорта, а также основы государственного регулирования в области железнодорожного транспорта необщего пользования устанавливает Закон о железнодорожном транспорте (преамбула).

Статья 25 названного закона, касающаяся трудовых отношений и гарантий работников железнодорожного транспорта, определяет, что трудовые отношения работников железнодорожного транспорта общего пользования,

в том числе особенности приема их на работу, предоставление гарантий и компенсаций работникам железнодорожного транспорта общего пользования регулируются Законом о железнодорожном транспорте, трудовым законодательством, отраслевым тарифным соглашением и коллективными договорами (абзац первый пункта 1).

Согласно пункту 4 указанной статьи работники организаций независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности и заключившие трудовые договоры с работодателями – индивидуальными предпринимателями работники, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта (абзац второй). Работники, не прошедшие аттестаций, не допускаются к выполнению определенных в данном пункте работ (абзац четвертый).

При этом, как уже отмечено, абзац пятый пункта 4 статьи 25 Закона о железнодорожном транспорте относит установление порядка и сроков проведения указанных аттестаций, а также порядка формирования аттестационных комиссий к полномочиям федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Доводы административного истца о противоречии подпункта 3 пункта 10 Порядка в оспариваемой части статье 30, части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, абзацу первому пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» проверены судом первой инстанции при разрешении данного дела, и им дана соответствующая оценка с приведением мотивов, подробно изложенных в обжалуемом решении.

В апелляционной жалобе Фомин И.В. указывает на несоответствие оспариваемого предписания части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 373, 374 названного кодекса.

Между тем правовая норма большей юридической силы, которая предусматривала бы применительно к рассматриваемому вопросу отличное от оспариваемого правовое регулирование, отсутствует. В связи с этим Минтранс России, реализуя предоставленные федеральным законодателем и Правительством Российской Федерации полномочия, вправе был закрепить в подпункте 3 пункта 10 Порядка положение о включении в состав аттестационной комиссии уполномоченных представителей представительного органа работников.

При этом в обжалуемом решении верно указано, что представитель профсоюза, являющийся членом аттестационной комиссии, должен в полном объеме защищать интересы любого работника при проведении аттестации

вне зависимости от членства в той или иной профсоюзной организации либо отсутствия членства в профсоюзной организации.

Сопоставление содержания законоположений, подробно приведенных судом первой инстанции, указываемых административным истцом при рассмотрении дела судом как первой, так и второй инстанции, и оспариваемой нормы не дает оснований для вывода о том, что она является незаконной.

Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие в Порядке положений об обязательном включении в состав аттестационной комиссии представителей всех профсоюзных организаций, действующих в ОАО «РЖД», по сути, сводится к необходимости изменения существовавшего правового регулирования. Однако вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, в рамках административного судопроизводства не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению нормативного правового регулирования, за исключением случая, непосредственно указанного в федеральном законе (часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Установив, что Порядок, принятый полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и правил введения в действие, в оспариваемой части каким-либо правовым нормам большей юридической силы не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Фомину И.В. в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьей 310 поименованного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Фомина Игоря Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.П. Киселев