



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-УД25-2-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Стрелковой А.А.,
прокуроре Генеральной прокуратуры Российской Федерации - Тереховой С.П.,
с участием защитника - адвоката Айвазова А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Иванова В.А. на приговор Ярославского областного суда от 24 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года.

По приговору Ярославского областного суда от 24 мая 2024 года

Иванов Виктор Александрович,

судимый, осужден к наказанию:

- по ч.1 ст.161 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев;
- по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы;
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Иванову В.А. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Мера пресечения Иванову В.А. в виде заключения под стражу оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания Ивановым В.А. наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбывания Ивановым В.А. наказания время содержания его под стражей с 6 апреля 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года приговор в отношении Иванова В.А. изменен, исключена ссылка на протокол выемки (т.1 л.д.119-121), в остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступления осужденного Иванова В.А., адвоката Айвазова А.А., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Иванова В.А. следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

Иванов В.А. осужден за совершение грабежа, убийство двух лиц группой лиц, кражи с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, установленных судом первой инстанции и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Иванов В.А. просит вынесенный в отношении него приговор Ярославского областного суда от 24 мая 2024 года отменить. В обоснование указывает, что выводы суда не соответствуют материалам уголовного дела; обвинительное заключение построено на догадках; его действия неправильно квалифицированы приговором, так как он совершил убийство одного человека (Б [redacted]), а не трех, в связи с чем его необходимо оправдать в отношении убийств Ч [redacted] и Б [redacted]; полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, а также в ходе предварительного расследования ему должна была проводиться стационарная психиатрическая экспертиза.

В возражениях на поданную кассационную жалобу государственный обвинитель Смирнова Е.В. просит оставить ее без удовлетворения, судебные решения в отношении осужденного - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.401.1, 401.15 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, при этом основаниями отмены или изменения указанных судебных решений в кассационном порядке являются только существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, Судебной коллегией не установлено.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением всех прав участников уголовного судопроизводства. Уголовное дело возбуждено надлежащим лицом при наличии должного повода и основания. Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Доводы осужденного в кассационной жалобе об обратном являются голословными и не подтверждаются исследованными судом доказательствами.

Приговор суда (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции,) соответствует требованиям ст.304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины и мотивов, приведены доказательства, которые суд обоснованно признал относимыми и достоверными, собранными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы, к выводу о виновности Иванова В.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Так, осужденный Иванов В.А. на предварительном следствии и в судебном заседании последовательно показывал, что Б [] в ходе конфликта нанес Б [] удары ножом, после чего сам он ударил Б [] молотком, а позже, опасаясь Б [] выбил из-под него табурет и несколько раз ударил его молотком по голове.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз, исследованных в ходе судебного следствия, усматривается, что на трупе Б [] обнаружены прижизненные колото-резаные раны задней и передней поверхностей грудной клетки, которые могли быть причинены изъятыми в ходе осмотра места происшествия ножами, и четыре рвано-ушибленные раны волосистой части головы, которые могли быть причинены изъятым в ходе осмотра места происшествия молотком; при исследовании трупа Б [] обнаружены, в том числе, открытые полные вдавленные переломы черепа, которые могли быть причинены изъятым в ходе осмотра места происшествия молотком.

Суд первой инстанции обоснованно положил в основу обвинительного приговора также показания потерпевших Б [] и Б []

свидетелей К [] З [], С [] С [] [] результаты осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты орудия преступления - ножи и молоток; а также другие приведенные в приговоре доказательства.

Таким образом, показания Иванова В.А. о том, при каких обстоятельствах он наносил удары молотком потерпевшим Б [] и Б [] объективно подтверждаются заключениями судебно- медицинских экспертиз, в связи с чем доводы кассационной жалобы об отсутствии у Иванова В.А. умысла на убийство Б [] представляются несостоятельными.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства совершения Ивановым В.А. убийства Б [] совместно с Б [] а затем и убийства Б []

Действия осужденного Иванова В.А. судом первой инстанции правильно квалифицированы по пп. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, поскольку в силу ч.1 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Все приведенные в кассационной жалобе осужденного доводы о его невиновности в убийстве Б [] были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятых решений.

Доводы о несогласии осужденного с оценкой доказательств по делу, приведенной судом, не свидетельствуют о наличии нарушений закона, которые могут повлечь отмену судебного решения, и направлены на переоценку доказательств, исследованных судом по правилам ст.87, 88 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденного о невиновности в совершении убийства Ч [] оценке не подлежат, поскольку за совершение данного преступления он осужден не был. По итогам судебного следствия судом первой инстанции сделан вывод о недоказанности лишения Ивановым В.А. жизни потерпевшего Че [] о чем мотивированно указано в приговоре.

Осужденный Иванов В.А. в поданной кассационной жалобе не оспаривает выводы суда о своей виновности в совершении открытого хищения имущества у И [] и кражи с причинением значительного ущерба У [] с незаконным проникновением в жилище при обстоятельствах, установленных приговором.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на совокупности представленных и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе на показаниях самого Иванова В.А. о хищении имущества потерпевших, показаниях потерпевших И [] [] и У [] свидетелей Н [], С [] К [] С [] исследованных в ходе судебного заседания, письменных материалах уголовного дела.

Действия осужденного по указанным преступлениям правильно

квалифицированы по ч.1 ст.161 - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества;

- пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное группой лиц;

- п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

В соответствии с выводами двух заключений амбулаторных комиссионных судебно-психиатрических экспертиз от 20.04.2023 № 1/586 и от 23.05.2023 № 1/778 (т.2 л.д.182-185; т.3 л.д.233-236) у Иванова В.А. имеется психическое расстройство, которое было у него и во время совершения преступлений. Однако выявленное у Иванова В.А. психическое расстройство не является выраженным, не сопровождается психотической симптоматикой, не достигает степени слабоумия, существенно не снижает его возможность к социальной адаптации и не ограничивает его способность к осознанному волевому поведению. По своему психическому состоянию во время совершения преступлений Иванов В.А. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, как может и в настоящее время, в связи с чем, в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию Иванов В.А. может самостоятельно защищать свои права, участвовать в следственных действиях и в судебном разбирательстве. Психических расстройств, делающих невозможным назначение наказания или его исполнение, у Иванова В.А. не выявлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно признал Иванова В.А. вменяемым.

При назначении наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденным, данные о его личности, влияние наказания на его исправление, условия жизни его семьи, другие обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания.

Смягчающими наказание Иванова В.А. обстоятельствами обоснованно признаны наличие двоих малолетних детей, явки с повинной, состояние здоровья, признание вины, а по убийству - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Иванова В.А., суд признал рецидив преступлений, правильно установив его виды в соответствии со ст.18 УК РФ для каждого из совершенных им преступлений.

Суд первой инстанции мотивировал невозможность применения при назначении Иванову В.А. наказания положений ч.6 ст.15, ч.1 ст.62, 64 УК РФ, ч.3 ст.68 УК РФ, в связи с чем доводы кассационной жалобы в этой части являются несостоятельными.

При назначении Иванову В.А. по пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказания в виде пожизненного лишения свободы судом первой инстанции в полной мере соблюдены положения ч.1 ст.57 УК РФ, согласно которой пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, учтено, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление.

Судом первой инстанции в приговоре мотивировано назначение данного вида наказания, приведены в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность осужденного.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что Иванову В.А. назначено справедливое наказание как за каждое преступление, так и по их совокупности, оснований для его смягчения или для изменения вида наказания судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительного учреждения, в котором Иванову В.А. следует отбывать назначенное наказание в виде пожизненного лишения свободы (исправительная колония особого режима), определен правильно.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции. При этом все доводы жалоб в части оспаривания приговора, аналогичные доводам настоящей кассационной жалобы, вопреки доводам стороны защиты, получили надлежащую оценку. Выводы суда апелляционной инстанции полно и подробно мотивированы в определении, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Апелляционное определение соответствует требованиям 389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.401.14, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 24 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2024 года в отношении **Иванова Виктора Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи