



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ24-23-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Топинского Сергея Сергеевича к Джаббаровой Лиане Равильевне об освобождении от уплаты задолженности по алиментам

по кассационной жалобе Топинского Сергея Сергеевича на решение Вольского районного суда Саратовской области от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Топинский С.С. обратился в суд с иском к Джаббаровой Л.Р. об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, ссылаясь на то, что решением мирового судьи судебного участка № 1 Хвалынского района Саратовской области по делу № 2-281/2014, вступившим в законную силу 20 июня 2014 г., с него взыскивались алименты в пользу Джаббаровой Л.Р. на его несовершеннолетнюю дочь Топинскую Д. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в размере одного минимального размера оплаты труда с последующей индексацией. По состоянию на 20 июня 2014 г. размер подлежащей к выплате суммы алиментов составлял 5 554 руб. ежемесячно. 4 июля 2014 г. было возбуждено исполнительное производство, которое было окончено 27 марта 2015 г. на основании заявления взыскателя Джаббаровой Л.Р., так как между сторонами была достигнута договоренность о добровольном исполнении решения мирового судьи. Истец ссылается на то, что с 2013 года состоит на учете в [REDACTED] больнице с диагнозом « [REDACTED] », статус « [REDACTED] », 18 ноября 2016 г. ему установлена инвалидность III группы, а в 2021 году – инвалидность II группы. По состоянию здоровья он не может трудоустроиться, длительное время проводит в [REDACTED] стационаре на лечении. 28 апреля 2022 г. ответчик обратилась в УФССП по Кемеровской области МОСП по г. Прокопьевску и Прокопьевскому району с заявлением о возобновлении исполнительного производства, ссылаясь на то, что истец уклонялся от уплаты алиментов в добровольном порядке. Топинский С.С. ссылается на то, что он или его родственники за него регулярно с 2014 года по 2021 год производили выплаты в счет алиментов на ребенка, сумма перечисленных алиментов составила 93 650 руб. Размер определенной судебным приставом-исполнителем задолженности по алиментам по состоянию на 1 августа 2022 г. составил 450 328,36 руб. Размер получаемой им пенсии по инвалидности с января 2022 г. составляет 10 800 руб., а до этого был 8 000 руб., в то же время с января 2022 г. минимальный размер оплаты труда составлял 13 890 руб. в месяц, с 1 июня 2022 г. минимальный размер оплаты труда определен в сумме 15 279 руб. Таким образом, размер взыскиваемых с него алиментов превышает размер получаемой пенсии по инвалидности. Материальное положение и ухудшение состояния здоровья не позволяют ему погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Решением Вольского районного суда Саратовской области от 12 января 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Топинским С.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2024 г. Топинскому С.С. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на решение Вольского районного суда Саратовской области от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 25 ноября 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 18 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением мирового судьи судебного участка № 1 Хвалынского района Саратовской области по делу № 2-281/2014, вступившим в законную силу 20 июня 2014 г., с Топинского С.С. в пользу Джаббаровой Л.Р. взысканы алименты на его несовершеннолетнюю дочь Топинскую Д [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в сумме одного минимального размера оплаты труда.

На основании выданного мировым судьей исполнительного листа по делу № 2-281/2014 постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по г. Прокопьевску и Прокопьевскому району УФССП России по Кемеровской области – Кузбассу от 11 мая 2022 г. возбуждено исполнительное производство о взыскании с истца алиментов в пользу Джаббаровой Л.Р. на его несовершеннолетнюю дочь Топинскую Д [REDACTED].

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 27 июля 2022 г. произведена индексация суммы алиментов, подлежащей выплате, за период с 6 мая 2019 г. по 31 июля 2022 г.; по результатам индексации определено, что задолженность Топинского С.С. по алиментам составляет 450 328,36 руб.

В материалах дела представлены платежные документы, согласно которым в пользу Джаббаровой Л.Р. выплачивались алименты на ребенка Топинскую Д [REDACTED] в размере 1 000 руб. ежемесячно в период с января по март, май, с июля по август, с сентября по декабрь 2019 г., с августа по декабрь 2020 г., с января (при этом в январе имело место два платежа по 1 000 руб.) по февраль, с апреля по август 2021 г.

Топинский С.С. является инвалидом II группы по общему заболеванию.

В соответствии со справками ГБУЗ «Прокопьевская [REDACTED] больница» от 27 сентября 2022 г., от 1 марта 2023 г. и от 11 августа 2023 г. Топинскому С.С., [REDACTED] [REDACTED] года рождения, диагностировано заболевание «[REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]», последний он получает [REDACTED] помощь в виде диспансерного наблюдения с 27 августа 2015 г. До 10 августа 2023 г. Топинский С.С. получал [REDACTED] помощь в виде стационарного лечения.

С 11 августа 2023 г. он находится на лечении в дневном стационаре.

В материалы дела также представлена справка ГБУЗ «Прокопьевская [REDACTED] больница» от 14 марта 2024 г., согласно которой Топинский С.С. находился на стационарном лечении во втором мужском отделении ГБУЗ «Прокопьевская [REDACTED] больница» с диагнозом [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в периоды с 23 по 31 марта 2020 г., с 18 июня по 21 сентября 2021 г., с 27 сентября по 25 ноября 2021 г., с 4 февраля по 8 апреля 2022 г., с 17 апреля 2022 г. по 10 августа 2023 г., с 11 августа по 20 октября 2023 г., с 27 октября 2023 г. по 12 февраля 2024 г.

С 9 декабря 2021 г. Топинский С.С. зарегистрирован по месту жительства в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED], которая принадлежит на праве собственности Кожуровой С.С.

Из уведомления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 7 августа 2023 г. усматривается, что информация о правах Топинского С.С. на объекты недвижимости в ЕГРН отсутствует.

Согласно ответу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации Саратовской области от 16 августа 2023 г. в региональной базе данных индивидуального (персонифицированного) учета Саратовской области на застрахованное лицо – Топинского С.С. с 1 января 2019 г. нет сведений, составляющих пенсионные права.

ГУ МВД России по Саратовской области в ответе на запрос суда 8 августа 2023 г. сообщено, что, по данным Федеральной информационной системы государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, зарегистрированных транспортных средств за Топинским С.С. не значится.

В ответ на запрос суда Управление ФНС России по Саратовской области 8 августа 2023 г. сообщило об отсутствии в информационной базе данных налоговых органов сведений о доходах с 2019 года по 2022 год в отношении Топинского С.С.

Из ответа Главного управления МЧС России по Саратовской области от 21 августа 2023 г. в реестре маломерных судов отсутствуют сведения о зарегистрированных правах собственности Топинского С.С.

Согласно ответу Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Кемеровской области – Кузбассу от 23 августа 2023 г. Топинский С.С. с 18 ноября 2016 г. является получателем государственной пенсии по инвалидности, федеральной социальной доплаты в период с 1 января 2019 г. по 31 июля 2021 г. и ежемесячной денежной выплаты по категории «инвалиды» (далее также – ЕДВ) с 30 ноября 2016 г.

Так, в январе 2019 г. истцу было выплачено 5 724,21 руб. пенсии, 548,28 руб. ФСД, 998,32 руб. ЕДВ; с февраля по март 2019 г. ежемесячно 5 724,21 руб. пенсии и 1 041,25 руб. ЕДВ; с апреля по ноябрь 2019 г. – ежемесячно 5 838,69 руб. пенсии и 1 041,25 руб. ЕДВ; в декабре 2019 г. – 5 838,69 руб. пенсии, 527,28 руб. ФСД, 1 041,25 руб. ЕДВ; в январе 2020 г. – 5 838,69 руб. пенсии, 244,43 руб. ФСД, 1 041,25 руб. ЕДВ; с февраля по март 2020 г. – ежемесячно 5 838,69 руб. пенсии и 1 072,49 руб. ЕДВ; с апреля по декабрь 2020 г. – ежемесячно 6 194,85 руб. пенсии и 1 072,49 руб. ЕДВ; в январе 2021 г. – 6 194,85 руб. пенсии, 439,55 руб. ФСД, 1 072,49 руб. ЕДВ; в феврале 2021 г. – 6 194,85 руб. пенсии, 326,34 руб. ФСД, 1 125,04 руб. ЕДВ; в марте 2021 г. – 6 194,85 руб. пенсии, 352,98 руб. ФСД, 1 125,04 руб. ЕДВ; в апреле 2021 г. – 6 405,48 руб. пенсии, 154,9 руб. ФСД, 1 125,04 руб. ЕДВ; в мае 2021 г. – 6 405,48 руб. пенсии, 155,73 руб. ФСД, 1 125,04 руб. ЕДВ; в июне 2021 г. – 6 405,48 руб. пенсии, 1 125,04 руб. ЕДВ; в июле 2021 г. – 6 405,48 руб. пенсии, 173,14 руб. ФСД, 1 125,04 руб. ЕДВ; с августа по ноябрь 2021 г. – ежемесячно 6 405,48 руб. пенсии, 1 125,04 руб. ЕДВ; в сентябре 2021 г. было выплачено 10 000 руб. единовременной денежной выплаты на основании Указа Президента Российской Федерации от 24 августа 2021 г. № 486; в декабре 2021 г. – 6 806,56 руб. пенсии, 1 331,67 руб. ЕДВ; в январе 2022 г. – 7 535,79 руб. пенсии, 1 707,36 руб. ЕДВ; с февраля по март 2022 г. – ежемесячно 7 535,79 руб. пенсии, 1 850,78 руб. ЕДВ; с апреля по май 2022 г. – ежемесячно 8 183,86 руб. пенсии, 1 850,78 руб. ЕДВ; с июня 2022 г. по январь 2023 г. – ежемесячно 9 002,25 руб. пенсии, 1 850,78 руб. ЕДВ; с февраля по март 2023 г. – ежемесячно 9 002,25 руб. пенсии, 2 071,02 руб. ЕДВ; с апреля по август 2023 г. – ежемесячно 9 299,33 руб. пенсии, 2 071,02 руб. ЕДВ.

Статьей 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» устанавливается минимальный размер оплаты труда на соответствующий период. С 1 января 2019 г. минимальный размер оплаты труда составлял 11 280 руб. в месяц, с 1 января 2020 г. – 12 130 руб. в месяц; с 1 января 2021 г. – 12 792 руб. в месяц; с 1 января 2022 г. – 13 890 руб. в месяц; с 1 июня 2022 г. – 15 279 руб. в месяц; с 1 января 2023 г. – 16 242 руб. в месяц.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что алименты на несовершеннолетнюю дочь Топинскую Д. [REDACTED] были взысканы с Топинского С.С. на основании решения мирового судьи, которое не отменено и не изменено, доказательств того, что в период образования задолженности истец обращался в суд с иском об изменении размера взысканных с него алиментов, не представлено, наличие у истца

заболевания и инвалидности не является препятствием для содержания родителем своего ребенка.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, оценив имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные и приобщенные к делу в порядке, предусмотренном абзацем вторым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав, что у Топинского С.С. имеется постоянный доход в виде государственной пенсии по инвалидности, материальное положение истца не ухудшилось. Наличие у истца с 18 ноября 2016 г. пенсии по инвалидности позволяло ему своевременно производить оплату алиментов на несовершеннолетнюю Топинскую Д. Доказательств того, что материальное положение Топинского С.С. изменилось настолько, что он был лишен возможности оплатить образовавшуюся задолженность по алиментам, не представлено, поэтому уважительных причин, послуживших основанием для образования задолженности Топинского С.С. по алиментам, не имеется.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с приведенными выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении спора были нарушены нормы права.

Согласно пункту 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам и (или) задолженности по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов, если установит, что неуплата алиментов и (или) неустойки за несвоевременную уплату алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам и (или) задолженность по уплате неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что, решая вопросы в том числе об освобождении от уплаты задолженности по алиментам (статья 114 Семейного кодекса Российской Федерации), а также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V Семейного кодекса Российской Федерации подлежат разрешению судом с учетом

материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо исходить из следующего: при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью); при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать; иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособность плательщика алиментов, восстановление трудоспособности получателя алиментов.

Исходя из положений пункта 2 статьи 114 Семейного кодекса Российской Федерации при наличии доказательств, свидетельствующих об ухудшении материального положения истца (например, снижение его заработка либо иного дохода) и (или) об изменении его семейного положения (например, увеличение числа лиц, которым он по закону обязан предоставлять содержание), суд вправе принять решение об удовлетворении его иска об освобождении его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам (пункт 2 статья 114 Семейного кодекса Российской Федерации), если будет установлено, что неуплата алиментов имела место по уважительным причинам (например, в связи с болезнью этого лица, прохождением им срочной военной службы, вследствие обстоятельств непреодолимой силы), а изменения материального и (или) семейного положения истца привели к невозможности погашения образовавшейся задолженности по алиментам (абзац первый пункта 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»).

Из положений указанной выше нормы семейного законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по ее применению следует, что лицо, обязанное уплачивать алименты, может быть полностью или частично освобождено от уплаты задолженности по алиментам при установлении следующих юридически значимых обстоятельств по делу: если неуплата алиментов имела место в связи с болезнью или по другим уважительным причинам и если материальное

и семейное положение плательщика алиментов в настоящее время не дает ему возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

Суды при разрешении спора ограничились формальным указанием на то, что истец имеет постоянный доход в виде государственной пенсии по инвалидности, федеральной социальной доплаты и ежемесячной денежной выплаты по категории «инвалиды» и что его материальное положение не ухудшилось настолько, что он не мог оплатить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Из материалов дела следует, что истец страдает тяжелым [REDACTED] заболеванием, в связи с которым он не может быть трудоустроен, в последнее время в [REDACTED] стационаре пребывает большую часть календарного года. Минимальный размер оплаты труда (в соответствии с которым определен размер взыскиваемых с него алиментов) больше суммы получаемой им пенсии по инвалидности, при этом он вынужден дополнительно тратить деньги на лекарства, однако он либо его родственники передавали деньги на содержание дочери, что подтверждено материалами дела. Иного дохода истец не имеет, а размер его пенсии недостаточен для того, чтобы он смог когда-либо погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

Ссылки суда апелляционной инстанции на наличие движения денежных средств по его счетам, открытым в ПАО Сбербанк за период с 11 мая 2020 г. по 28 декабря 2022 г., не могут свидетельствовать о наличии у истца достаточных доходов для выплаты алиментов в установленной мировым судьей сумме, так как правовая природа этих денежных средств источник их возникновения судом апелляционной инстанции не исследованы. Истец наличие средств, кроме пенсии по инвалидности, отрицает.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 июня 2023 г. рассмотрено требование истца об уменьшении размера взысканных с него алиментов на несовершеннолетнюю Топинскую Д [REDACTED]. Судом размер алиментов был снижен до 0,25 величины прожиточного минимума, установленного для детей в Саратовской области ежемесячно. Данным судебным актом было установлено, что истец иного дохода, кроме пенсии и социальных выплат, не имеет, длительное время находится на стационарном лечении в [REDACTED] больнице, ему присвоена II группа инвалидности в связи с наличием [REDACTED] заболевания и его трудоустройство в связи с этим затруднительно.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений,

должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 июня 2023 г. вступило в законную силу, и, следовательно, установленные этим судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора и должны были быть учтены судом апелляционной инстанции по настоящему делу, апелляционное определение по результатам рассмотрения которого было оглашено 13 сентября 2023 г.

Вопрос наличия или отсутствия правовых оснований для частичного освобождения Топинского С.С. от уплаты задолженности по алиментам судебными инстанциями на основании требований и возражений сторон, представленных по делу доказательств, с учетом норм материального права, регулирующих спорные отношения, в нарушение требований части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на обсуждение сторон не ставился, их правовая позиция по данному вопросу не выяснялась.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вольского районного суда Саратовской области от 12 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 13 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

