



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КАД25-1-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Казориной Лидии Николаевны, Казорина Олега Николаевича на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. по административному делу № 2а-4776/2023 по административному исковому заявлению Казориной Л.Н., Казорина О.Н. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области об отказе в приостановлении исполнительного производства, возложении обязанности приостановить исполнительное производство.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Казориной Л.Н., Казорина О.Н. – Лаптева А.Н., представителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Казорина Л.Н. и Казорин О.Н. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области (далее также – ОСП Октябрьского округа г. Мурманска) от 14 августа 2023 г. об отказе в приостановлении исполнительных производств, возбужденных 5 июля 2023 г., предметом которых является их выселение из жилого помещения – квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED].

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Казориной Л.Н. и Казориным О.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене обжалуемых судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Согласно части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (статья 2, пункты 1, 2, 3 статьи 4, абзац первый части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьезно ущемленным (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П).

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 6 июля 2022 г., с учетом дополнительного решения от 27 сентября 2022 г., по гражданскому делу № 2-2678/2022 удовлетворены искивые требования С [REDACTED] к Казориной Л.Н., Казорину М.О. о признании утратившими право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: г. [REDACTED], выселении из жилого помещения, на Казорину Л.Н. и Казорина М.О. возложена обязанность освободить спорное жилое помещение от личных вещей и передать ключи от него истцу. В удовлетворении искивых требований о признании Казорина О.Н. утратившим право пользования жилым помещением и выселении из жилого помещения отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 25 мая 2023 г. указанное решение районного суда от 6 июля 2022 г., с учетом дополнительного решения от 27 сентября 2022 г., отменено в части оставления без удовлетворения исковых требований к Казорину О.Н., принято новое решение, которым Казорин О.Н. признан утратившим право пользования указанным жилым помещением с выселением его из этого жилого помещения.

На основании указанных судебных актов 5 июля 2023 г. ОСП Октябрьского округа г. Мурманска возбуждены исполнительные производства № [REDACTED]-ИП в отношении должника Казориной Л.Н. и № [REDACTED]-ИП в отношении должника Казорина О.Н., предметом исполнения которых являются выселение должников из указанного выше жилого помещения, возложение обязанности освободить данное помещение от личных вещей и передать ключи взыскателю.

7 августа 2023 г. должники Казорина Л.Н., Казорин О.Н. и Казорин М.О. обратились в ОСП Октябрьского округа г. Мурманска с заявлением о приостановлении исполнительного производства о выселении из жилого помещения в связи с подачей ими жалобы в Комитет ООН по правам человека на судебный акт о выселении их семьи из жилого помещения. К заявлению приложили письмо Комитета от 8 июня 2023 г., которым сообщено о регистрации их жалобы, а также о том, что государству-участнику (Российской Федерации) направлен запрос приостановить выселение авторов жалобы из спорной квартиры или обеспечить предоставление надлежащего альтернативного жилья, пока сообщение находится на рассмотрении. Дополнительно в заявлении указали, что прокуратурой Мурманской области подано кассационное представление на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 25 мая 2023 г.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска от 14 августа 2023 г. отказано в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства по тем основаниям, что обжалование вступившего в законную силу судебного акта не предусмотрено статьей 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об исполнительном производстве) в качестве основания для приостановления исполнительного производства, а письмо Комитета ООН по правам человека не является документом, приостанавливающим, запрещающим исполнение решения суда о выселении.

По результатам рассмотрения ходатайства должников Казориной Л.Н., Казорина О.Н. и Казорина М.О. судебный пристав-исполнитель пришел к выводу о том, что такое основание для приостановления исполнительного производства, как обращение должников с жалобой в Комитет ООН по правам человека, не является основанием для приостановления исполнительного производства применительно к положениям статьи 40 Закона об исполнительном производстве.

При этом пристав, а также суды, проверяя оспариваемый отказ, исходили из того, что случаи, при которых исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично, а также случаи, в которых исполнительное производство может быть приостановлено судебным приставом-исполнителем полностью или частично определены положениями статьи 40 Закона об исполнительном производстве, которая содержит исчерпывающий перечень оснований, возлагающих на судебного пристава-исполнителя обязанность приостановить исполнительное производство. Приведенный в указанной статье перечень оснований для частичного или полного приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства по смыслу норм закона является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Между тем судами не учтено, что Российская Федерация является государством-участником Международного пакта о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) и Факультативного протокола к Пакту (ратифицирован постановлением Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 г. № 2304-I), который предусматривает процедуру рассмотрения индивидуальных сообщений в Комитете ООН по правам человека. Комитет ООН по правам человека действует на основании этих международных договоров.

Согласно Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. (далее – Факультативный протокол) (ратифицирован постановлением Верховного Совета СССР от 5 июля 1991 г. № 2304-I, вступил в силу 1 января 1992 г.) одной из форм контроля за соблюдением государствами-участниками Пакта своих международных обязательств является рассмотрение КПЧ сообщений лиц о предполагаемых нарушениях государствами-участниками прав, изложенных в Пакте.

На основании статьи 94 Правил процедуры Комитета по правам человека от 4 января 2021 г. КПЧ может просить соответствующее государство-участник принять в срочном порядке такие временные меры, которые Комитет считает необходимыми во избежание возможных действий, которые могли бы иметь непоправимые последствия для прав, на которые ссылается автор сообщения. Когда Комитет обращается с просьбой о принятии временных мер в соответствии с данным правилом, он указывает, что эта просьба не предполагает принятия решения в отношении приемлемости сообщения или его существа, но непринятие таких мер несовместимо с обязательством добросовестно соблюдать процедуру рассмотрения индивидуальных сообщений согласно Факультативному протоколу.

Так, в письме Комитета от 8 июня 2023 г., приложенном к заявлению должников о приостановлении исполнительного производства, заявителям сообщено, что жалоба зарегистрирована за № 4401/2023, копия сообщения

была передана государству-участнику с просьбой о том, чтобы любая информация или замечания в отношении как вопроса о приемлемости, так и существа сообщения были доведены до сведения Комитета не позднее 8 декабря 2023 г. В разделе «Временные меры» со ссылкой на правило 94 Правил процедуры Комитета по правам человека сообщено, что государству-участнику (Российской Федерации) направлен запрос о возможности временно (до рассмотрения сообщения Казориных по существу) воздержаться от осуществления действий по выселению заявителей из занимаемого ими жилого помещения или обеспечить предоставление надлежащего альтернативного жилья, пока сообщение находится на рассмотрении Комитета. Указанное письмо было представлено приставу, но оставлено им во внимание.

Также приставом и судом не дана оценка социальному статусу выселяемых лиц (пожилой возраст (64 года и 76 лет), инвалидность Казориной Л.Н., наличие ряда хронических заболеваний, необходимость ухода), риск утраты ими личных прав, в том числе прав на достойную жизнь и достоинство личности; судами не выяснялось наличие у должников права пользования иным жилым помещением, пригодным для проживания, иного имущества, за счет которого ими может быть реализовано право на жилище.

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации об исполнительском иммунитете, изложенных в постановлениях от 12 июля 2007 г. № 10-П и от 14 мая 2012 г. № 11-П, предназначение данного правового института состоит в том, чтобы гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и деятельности, в том числе для реализации их социально-экономических прав. Регулирование, запрещающее обращать взыскание на определенные виды имущества в силу его назначения, свойств и признаков, обусловлено стремлением законодателя сохранить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, приемлемый уровень существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

В постановлении от 14 апреля 2022 г. № 15-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что охрана нарушенных прав и законных интересов кредиторов должна соотноситься с необходимостью охраны конституционно значимых ценностей, включая достойную жизнь и свободное развитие человека, а потому должна сопровождаться соблюдением прав и законных интересов должника и зависящих от него лиц, особенно если они нуждаются в дополнительных гарантиях социальной защиты.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18 января 2024 г., которым за Казориным О.Н. признано право пользования спорным жилым помещением, оставлено без изменения.

В связи с изложенным выводы судебных инстанций о соответствии действий судебного пристава-исполнителя задачам и принципам исполнительного производства, их соразмерности требованиям исполнительного документа, об отсутствии нарушений прав и законных интересов административных истцов не могут рассматриваться как законные и справедливые, основанные на точном и соответствующем обстоятельствам административного дела правильном толковании и применении норм материального права.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Казориной Л.Н. и Казорина О.Н., то состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 7 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым кассационную жалобу Казориной Лидии Николаевны, Казорина Олега Николаевича удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области от 14 августа 2023 г. об отказе в приостановлении исполнительных производств в отношении Казориной Л.Н., Казорина О.Н. до рассмотрения Комитетом ООН по правам человека сообщения Казориной Л.Н., Казорина О.Н. и Казорина М.О. № 4401/2023.

На судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского округа г. Мурманска УФССП России по Мурманской области возложить обязанность приостановить исполнительные производства в отношении Казориной Л.Н., Казорина О.Н. до рассмотрения Комитетом ООН по правам человека сообщения Казориной Л.Н./Казорина О.Н. и Казорина М.О. № 4401/2023.

Председательствующий

Судья