



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-КГ25-2-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шогенова Альберта Арсеновича к обществу с ограниченной ответственностью «БМВ Русланд Трейдинг» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «БМВ Русланд Трейдинг» на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «БМВ Русланд Трейдинг» Гоглову Ю.О., поддержавшую доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шогенов А.А. обратился в суд с иском к ООО «БМВ Русланд Трейдинг» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав в обоснование требований, что 12 декабря 2019 г. между ним и ООО «НПО Альфа» заключён договор купли-продажи автомобиля

«BMW 530D Drive» стоимостью 3 750 000 руб. В процессе эксплуатации данного автомобиля, импортёром которого является ООО «БМВ Русланд Трейдинг», выявлены производственные недостатки, не устранённые ответчиком в добровольном порядке.

Вступившим в законную силу решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 г. с ООО «БМВ Русланд Трейдинг» в пользу Шогенова А.А. взысканы расходы по доставке автомобиля в дилерский центр в размере 10 124 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 70 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Впоследствии Шогенов А.А. обратился в ООО «БМВ Русланд Трейдинг» с требованием произвести выплату денежных средств за товар ненадлежащего качества, а также возместить разницу между ценой автомобиля по договору купли-продажи и ценой такого же автомобиля на момент добровольного удовлетворения требований потребителя.

24 марта 2023 г. ООО «БМВ Русланд Трейдинг» выплатило Шогенову А.А. 7 370 000 руб., из которых 3 750 000 руб. – цена автомобиля по договору, 3 120 000 руб. – разница в цене, 500 000 руб. – неустойка.

Поскольку с момента первоначального обращения к ответчику прошло более двух лет, произошло значительное удорожание транспортных средств и он лишён возможности приобрести аналогичный автомобиль, Шогенов А.А. просил взыскать с ответчика убытки в виде разницы между ценой аналогичного автомобиля и ценой автомобиля по договору в размере 3 979 500 руб., неустойку – 21 198 115 руб., неустойку – 15 987 045 руб., неустойку – 1 989 750 руб., убытки, понесённые в связи с арендой автомобиля – 2 860 000 руб., штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы, компенсацию морального вреда – 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя – 40 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 апреля 2024 г. исковые требования Шогенова А.А. удовлетворены частично: с ООО «БМВ Русланд Трейдинг» в его пользу взысканы убытки в виде разницы между ценой автомобиля по договору и ценой аналогичного автомобиля в размере 3 979 500 руб., неустойка – 15 000 000 руб., компенсация морального вреда – 40 000 руб., штраф – 9 000 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 июля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «БМВ Русланд Трейдинг» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12 декабря 2019 г. между Шогеновым А.А. и ООО «НПО Альфа» заключён договор купли-продажи автомобиля «BMW 530D Drive». Цена автомобиля составила 3 750 000 руб. Импортёром автомобиля является ООО «БМВ Русланд Трейдинг».

В процессе эксплуатации указанного автомобиля проявились недостатки, в том числе неисправность переключателя подрулевого управления.

Вступившим в законную силу решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 14 апреля 2022 г. названная неисправность признана производственным дефектом, с ООО «БМВ Русланд Трейдинг» в пользу Шогенова А.А. взысканы расходы по доставке автомобиля в дилерский центр в размере 10 124 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 70 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

24 марта 2023 г. по обращению Шогенова А.А. ООО «БМВ Русланд Трейдинг» произвело ему выплату в размере 7 370 000 руб., из которых 3 750 000 руб. – цена автомобиля по договору, 3 120 000 руб. – разница в цене, 500 000 руб. – неустойка.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 августа 2023 г. по делу назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 10 октября 2023 г. № 35/2023, подготовленному ООО «Центр судебных экспертиз», стоимость автомобиля «BMW», соответствующего автомобилю, приобретённому истцом, на 24 марта 2023 г. составила 9 658 585 руб., на 10 октября 2023 г. – 14 250 098 руб.

28 ноября 2023 г. ООО «БМВ Русланд Трейдинг» произвело доплату разницы в стоимости автомобиля в размере 2 441 000 руб.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 января 2024 г. по делу назначена повторная судебная оценочная экспертиза.

Согласно экспертному заключению от 1 марта 2024 г. № 420-2, подготовленному ФГБУ Кабардино-Балкарская ЛСЭ Минюста России, стоимость автомобиля «BMW», соответствующего автомобилю, приобретённому истцом, на 24 марта 2023 г. составила 9 338 500 руб., на 1 марта 2024 г. – 13 290 500 руб.

Удовлетворяя требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что действиями ответчика по продаже истцу товара ненадлежащего качества нарушены права потребителя и причинены убытки в виде разницы между ценой транспортного средства, установленной договором купли-продажи от 12 декабря 2019 г., и ценой соответствующего транспортного средства по состоянию на 1 марта 2024 г., которые подлежат взысканию с ООО «БМВ Русланд Трейдинг». Определяя размер неустойки и штрафа, суд исходил из стоимости автомобиля на день проведения повторной экспертизы и счёл необходимым снизить их размер, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьёй 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (пункт 1).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20–22 данного закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьёй 18 этого же закона (пункт 2).

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15 января 2015 г. № 7-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что в соответствии со статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, – они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Пункт первый статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для

должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведённых выше норм права и актов их толкования, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации должны служить установлению баланса между законными интересами кредитора и должника.

По настоящему делу при стоимости автомобиля 13 290 500 руб. судом только за спорный период взысканы неустойка и штраф в общей сумме 24 000 000 руб. При этом добровольность удовлетворения требований Шогенова А.А. о выплате стоимости товара и разницы в его стоимости, полученных ООО «БМВ Русланд Трейдинг» 28 февраля 2023 г., судом установлена и истцом не оспаривалась.

Вместе с тем, при взыскании неустойки и штрафа судами не учтён факт добровольного исполнения ответчиком требований истца, а также доплата указанной разницы в цене автомобиля при установлении иной его стоимости судебным экспертом. Тем самым существенно нарушен баланс интересов сторон, в виду явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учётом взаимосвязанности исковых требований и доводов кассационной жалобы судебные постановления подлежат отмене в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 июля 2024 г.

и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи