



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД25-3-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу комитета по управлению имуществом администрации городского округа – город Камышин Волгоградской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 6 марта 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. по административному делу № 2а-2063/2023 по административному исковому заявлению комитета по управлению имуществом администрации городского округа – город Камышин Волгоградской области об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение представителей Камышинского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной

службы судебных приставов Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Камышинский РОСП ГУФССП России по Волгоградской области) по доверенности Рогуткиной М.Н., Смирновой А.Р., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

комитет по управлению имуществом администрации городского округа – город Камышин Волгоградской области (далее также – Комитет) обратился в суд с административным иском о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Камышинского РОСП ГУФССП России по Волгоградской области (далее также – судебный пристав-исполнитель районного отделения) от 4 октября 2023 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства, о разъяснении относительно необходимости включения Камышинским городским судом Волгоградской области в исполнительный документ уникального идентификатора начисления (далее также – УИН).

Решением Камышинского городского суда Волгоградской области от 7 декабря 2023 г. заявленные требования удовлетворены частично. Отменено постановление судебного пристава-исполнителя районного отделения от 4 октября 2023 г. об отказе в возбуждении исполнительного производства. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 6 марта 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г., решение суда отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной Комитетом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных актов.

Комитет указывает, что предъявленный к исполнению исполнительный документ соответствовал положениям законодательства об исполнительном производстве. Отсутствие в названном исполнительном листе УИН не могло повлечь отказ в возбуждении исполнительного производства. Кроме того, суд фактически возложил обязанность сформировать УИН на Комитет, что противоречит действующему правовому регулированию.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 24 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что таких нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций допущено не было, исходя из следующего.

Органы принудительного исполнения в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, международными договорами Российской Федерации, Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами (статья 6^б Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»).

Основными принципами, на основании которых осуществляется исполнительное производство, являются принципы законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно и на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

К числу исполнительных документов отнесены исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов (пункт 1 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве).

Исполнительный лист выдается после вступления судебного постановления по гражданскому делу в законную силу по заявлению взыскателя. Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются

Правительством Российской Федерации (части 1 и 5 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Требования, предъявляемые к исполнительным документам, содержатся в статье 13 Закона об исполнительном производстве, где в части 1 приведен перечень сведений, которые должны быть указаны в исполнительном документе.

Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве изложена в новой редакции, согласно которой в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, наряду с указанной в части 1 статьи 13 названного закона информацией должны содержаться уникальный идентификатор начисления и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (статья 4). Данная редакция вступила в силу с 20 июня 2022 г.

Форма бланка исполнительного листа, используемого в работе федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации, утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июля 2008 г. № 579. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2022 г. № 887 в форму бланка исполнительного листа внесены изменения, вступившие в силу с 20 июня 2022 г., которые предусматривают необходимость указания в форме бланка исполнительного листа, содержащего требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, уникального идентификатора начисления и информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов.

При этом в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 2008 г. № 579 указано, что в случае изменения требований, предъявляемых к исполнительным листам законодательством Российской

Федерации, до внесения соответствующих изменений в формы бланков исполнительных листов такие исполнительные листы заполняются с учетом указанных требований.

С учетом приведенных норм, начиная с 20 июня 2022 г. – в исполнительном листе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, указание УИН является обязательным.

Из части 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве следует, что в исполнительном документе указывается как уникальный идентификатор начисления, так и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе. При этом вопреки доводам кассационной жалобы, указание иных платежных реквизитов взыскателя, в частности, казначейского счета и кода бюджетной классификации, не отменяет требования о содержании в исполнительном документе уникального идентификатора начисления.

Необоснованным является довод кассационной жалобы о том, что задолженность по арендной плате не является задолженностью по платежам в бюджет по смыслу части 1¹ статьи 13 Закона об исполнительном производстве, поскольку денежные средства, поступающие от физических и юридических лиц в адрес Комитета в виде сумм просрочки за неисполнение обязательств по арендной плате, являются неналоговыми поступлениями, которые не носят характер обязательных платежей, а также об отсутствии обязанности формировать УИН.

В силу положений пунктов 4 и 5 статьи 20, статей 41, 42, пункта 16 статьи 46, 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относятся к неналоговым доходам бюджетов. К доходам бюджетов от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относятся в том числе доходы, получаемые в виде арендной либо

иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества. Суммы штрафов, неустоек, пеней, которые должны быть уплачены юридическим или физическим лицом в соответствии с законом или договором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств перед государственным (муниципальным) органом, государственным внебюджетным фондом, казенным учреждением, подлежат зачислению в бюджет бюджетной системы Российской Федерации, получателем средств которого являются указанные орган, учреждение, по нормативу 100 процентов.

Казенное учреждение может осуществлять приносящую доходы деятельность, только если такое право предусмотрено в его учредительном документе. Доходы, полученные от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации (пункт 3 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Приведенные нормы правового регулирования позволяют сделать вывод о том, что правовой статус поступлений в виде арендной платы за использование государственного и муниципального имущества, пеней и штрафов за ненадлежащее выполнение условий договора аренды такого имущества, – регламентируется бюджетным законодательством, которое относит их к неналоговым платежам в бюджет.

К участникам бюджетного процесса статья 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации относит администраторов доходов бюджета.

Администратор доходов бюджета – орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, казенное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне

уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено данным кодексом (статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Администратор доходов бюджета обладает в том числе следующими бюджетными полномочиями: осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов; предоставляет информацию, необходимую для уплаты денежных средств физическими и юридическими лицами за государственные и муниципальные услуги, а также иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее также – ГИС ГМП) в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон о предоставлении государственных и муниципальных услуг), за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации (статья 160¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации).

На основании части 3 статьи 21³ Закона о предоставлении государственных и муниципальных услуг приказом Казначейства России от 12 мая 2017 г. № 11н утвержден Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, пунктом 2.2 которого к участникам ГИС ГМП отнесены администраторы доходов бюджета.

Соответственно, Комитет, на который как на администратора доходов возложена обязанность по учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и

штрафов по ним, как участник ГИС ГМП, обязан сформировать УИН и направить эти сведения в ГИС ГМП, а также сообщить УИН в соответствующий суд для выдачи исполнительного листа в целях оптимизации процедуры исполнения судебного акта.

Следует отметить, что по смыслу действующего законодательства уникальный идентификатор начисления – это специальный номер (код), который формируется администратором доходов бюджета (администратором начислений) для конкретного платежа, являющегося источником формирования доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Такой код содержится в документе, являющемся основанием для уплаты, и позволяет идентифицировать отправителя и получателя платежа, обеспечивает прозрачность операций со средствами бюджетов соответствующих уровней, а также способствует повышению оперативности наполнения бюджетов за счет автоматизации процедуры перечисления денежных средств через ГИС ГМП и процесса принудительного исполнения.

Как следует из материалов дела, в исполнительном листе серии ФС [REDACTED] от 16 августа 2022 г., предъявленном в службу судебных приставов административным истцом, указано значение УИН «0», что не соответствует порядку его формирования согласно приложению 15 к положению Центрального банка Российской Федерации от 29 июня 2021 г. № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», то есть в указанном исполнительном документе отсутствует уникальный идентификатор начисления.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что в силу положений приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107 в расчетных документах о перечислении денежных средств с депозитного счета подразделения судебных приставов в доход бюджета не требуется обязательного указания УИН, не относится к предмету настоящего спора, поскольку данный приказ регламентирует правила оформления расчетных документов в том числе при перечислении денежных средств взыскателю по возбужденному

исполнительному производству, в то время как в силу положений Закона об исполнительном производстве требование об указании УИН в исполнительном документе призвано обеспечить оперативное поступление информации из ГИС ГМП в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации для целей принятия процессуального решения на начальной стадии принудительного исполнения – на стадии возбуждения исполнительного производства. Положения приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107 допускают указание значения УИН «0» в определенных этим приказом случаях только при формировании расчетных документов, к которым исполнительные документы не относятся.

Пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 данного федерального закона.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель районного отделения, отказывая в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС [REDACTED] от 16 августа 2022 г., предъявленном в службу судебных приставов административным истцом, действовал в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, принял правомерное решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

С учетом изложенного оснований для отмены определений судов апелляционной и кассационной инстанций и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 6 марта 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу комитета по управлению имуществом администрации городского округа – город Камышин Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи