



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №128-УД25-8-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. в интересах осужденного Ромашина А.А. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 24 мая 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 24 мая 2024 года

Ромашин Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 1 ноября 2023 года по ч.1 ст.356, п. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 30 лет,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде

пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года приговор в отношении Ромашина А.А. изменен. Наказание, назначенное Ромашину А.А. по ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчено до 14 лет 9 месяцев лишения свободы, а также наказание, назначенное ему на основании ч.5 ст.69 УК РФ, смягчено до 30 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Зачтено в срок лишения свободы время содержания Ромашина А.А. под стражей в период с 18 апреля 2022 года до 17 сентября 2024 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Ромашина А.А. оставлен без изменения.

По данному делу также осуждены Кулык В.А., Колмычевский О.Г. и Добровольский Д.Ю., в отношении которых приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Ромашина А.А., адвоката Музюкина В.М. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ромашин А.А. признан виновным и осужден за покушение на убийство двух лиц организованной группой по мотивам политической, идеологической ненависти.

Преступление совершено в период с [REDACTED] года в г. [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Музюкин В.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в связи с чрезмерной суровостью назначенного осужденному Ромашину А.А. наказания. Указывает, что Ромашин добровольно сдался в плен, в ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, что в значительной мере способствовало быстрому и полному расследованию дела, в связи с чем считает, что такое поведение осужденного после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступления, а активное содействие раскрытию преступления позволяет применить положения ст.64

УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ. Полагает, что приговор и апелляционное определение не отвечают принципам справедливости и гуманизма, судами обеих инстанций не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, и наказание, назначенное Ромашину, является чрезмерно суровым. Просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчив назначенное Ромашину наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Крылов Д.А. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Ромашиним А.А., с указанием места, времени, способа, мотива его совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Ромашина А.А., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями всех осужденных об обстоятельствах совершения преступления, которые согласуются с протоколами осмотра места происшествия, заключениями эксперта, показаниями Ткачука, его явкой с повинной и другими приведенными в приговоре доказательствами, проверив и оценив которые в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Юридическая оценка действиям Ромашина А.А. по ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом дана правильно.

Психическое состояние здоровья Ромашина А.А. проверено надлежащим образом, и, с учетом выводов комиссии экспертов,

исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о вменяемости Ромашина А.А. в отношении содеянного.

Наказание Ромашину А.А., с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающего и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Ромашина, судом признано активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, при этом суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что данное смягчающее обстоятельство не было учтено судом первой инстанции должным образом, в связи с чем, правильно смягчил наказание, назначенное Ромашину по ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Каких-либо иных обстоятельств, смягчающих наказание, но не учтенных судами первой и апелляционной инстанции, по делу не имеется. При этом, такое обстоятельство, как то, что Ромашин добровольно сдался в плен, на что имеется ссылка в жалобе, не может быть признано смягчающим при осуждении виновного лица за совершение вышеуказанного преступления.

Назначенное Ромашину А.А. наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 24 мая 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года в отношении **Ромашина Александра Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи