



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-7-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бободжановой Г.Д., действующей в интересах Мамадназаровой Нигины, на вступившие в законную силу постановление судьи Подольского городского суда Московской области от 19 февраля 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Таджикистан Мамадназаровой Нигины (далее – Мамадназарова Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Подольского городского суда Московской области от 19 февраля 2020 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, Мамадназарова Н. (в постановлении от 19 февраля 2020 года Мамадназарова) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бободжанова Г.Д. просит об изменении судебных актов, вынесенных в отношении Мамадназаровой Н. по настоящему делу об административном правонарушении, исключении дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мамадназаровой Н. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В силу части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Порядок въезда на территорию Российской Федерации и правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 названного Федерального закона срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных этим законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных данным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с этим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев перечисленных в пункте 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

В силу статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 18 февраля 2020 года в 15 часов 35 минут по адресу: [REDACTED], в ходе проверки режима пребывания иностранных граждан была выявлена гражданка Республики Таджикистан Мамадназарова Н., которая въехала на территорию Российской Федерации 07 июля 2019 года, выехала с территории названного государства 10 декабря 2019 года, вновь въехала на территорию Российской Федерации 11 декабря 2019 года и находилась на ее территории до момента выявления, тем самым Мамадназарова Н., в нарушение требований статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ, превысила срок своего нахождения на территории Российской Федерации 90 суток суммарно в течение каждого периода в 180 суток и уклонилась от выезда из Российской Федерации.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства Мамадназаровой Н. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по данному делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия Мамадназаровой Н., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии

с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Доводы жалобы о том, что на территории Российской Федерации проживают родственники (муж, дети) Мамадназаровой Н., являющиеся гражданами Российской Федерации, не могут повлечь изменение или отмену обжалуемых актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Мамадназаровой Н. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей городского суда соблюдены: учтены характер

совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Мамадназаровой Н. не свидетельствует о невозможности ее проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Срок давности и порядок привлечения Мамадназаровой Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы о действительной необходимости назначения Мамадназаровой Н. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к ней указанной меры ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Совершенное Мамадназаровой Н. административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Признание малозначительным административного правонарушения исключает применение в отношении иностранного гражданина не только административного выдворения за пределы Российской Федерации, но и административного штрафа. Принимая же во внимание массовый характер современной миграции, широкая реализация возможности отказа от применения мер административной ответственности за миграционные правонарушения, в частности за неисполнение иностранным гражданином обязанности по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, со ссылкой на малозначительность совершенного деяния могла бы способствовать размыванию правового режима законности в миграционных правоотношениях (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 года № 5-П).

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену вынесенных в отношении Мамадназаровой Н. судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Подольского городского суда Московской области от 19 февраля 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Таджикистан Мамадназаровой Нигины по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бободжановой Г.Д., действующей в интересах Мамадназаровой Нигины, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев