



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

60-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маркирьева Виктора Юрьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края от 27 декабря 2023 г., решение судьи Мильковского районного суда Камчатского края от 6 февраля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., состоявшиеся в отношении Маркирьева Виктора Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края от 27 декабря 2023 г. Маркирьев В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Мильковского районного суда Камчатского края от 6 февраля 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка № 29 Мильковского судебного района Камчатского края от 27 декабря 2023 г. изменено путем исключения из его описательно-мотивировочной части указания на высказывание Маркирьевым В.Ю. в адрес К [REDACTED] слов «тупая», «невменяемая», «безграмотная» и на использование в качестве доказательства по делу письменных объяснений свидетеля К [REDACTED] от

8 декабря 2023 г., в остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркирьев В.Ю. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Потерпевшая К [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Маркирьев В.Ю. привлечен к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, за высказывание им 5 октября 2023 г. около 17.00 часов по адресу: []

[] с использованием телефонной связи в адрес К [] оскорблений, унижающих ее честь и достоинство, выраженных в неприличной форме.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1-6), заявлением К [] (л.д. 9, 10), письменными объяснениями К [] и Л [] (л.д. 11-12, 31), диском с аудиозаписью (л.д. 13), рапортом (л.д. 27), справкой о прослушивании аудиозаписи (л.д. 37), показаниями Л [] [] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 128-129), и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Маркирьева В.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Маркирьева В.Ю. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что судебными инстанциями проигнорированы разъяснения, изложенные в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», состоятельным признать нельзя.

При получении письменных объяснений К [] и Л [] а также показаний Л [] положенных в основу вывода о виновности Маркирьева В.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения, не допущено существенных нарушений, которые могли бы повлечь невозможность использования их в качестве доказательств. Указанным лицам разъяснены права, предусмотренные соответственно статьями 25.2, 25.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 названного кодекса за дачу заведомо ложных показаний, пояснений.

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении отвечает требованиям статей 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат необходимые сведения, которые в силу названных норм должны быть в нем отражены, в том числе об обстоятельствах административного правонарушения. Событие административного правонарушения в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 5.61 названного кодекса, с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении. Право Маркирьева В.Ю. на защиту не нарушено, в ходе производства по делу реализовано.

Получение судьями при рассмотрении дела и (или) на стадии пересмотра постановления о назначении административного наказания дополнительных доказательств, в том числе для проверки заявленных в ходе производства по делу доводов, нарушением не является, соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечисленные выше доказательства подробно исследованы в ходе судебного разбирательства и оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Судебные инстанции обоснованно признали их допустимыми и достоверными

относительно события административного правонарушения, так как они отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 названного кодекса к соответствующего вида доказательствам, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение.

То обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства не было допрошено лицо, о котором указывает заявитель, на полноту и всесторонность разрешения дела не повлияло. Имеющаяся совокупность доказательств обоснованно признана судебными инстанциями достаточной для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, рассмотрения его по существу и принятия решения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 5.61 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 29 Милюковского судебного района Камчатского края от 27 декабря 2023 г., решение судьи Милюковского районного суда Камчатского края от 6 февраля 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции 11 апреля 2024 г., состоявшееся в отношении Маркирьева Виктора Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Маркирьева Виктора Юрьевича – без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев