



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-УДП25-5-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Калиниченко А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,  
защитника-адвоката Завражиной А.Е., осужденного Завражина Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 15 февраля 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 28 мая 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года, которыми

**Завражин Евгений Викторович**, [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый, **осужден** по ч. 1 ст. 175 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Завражин Е.В. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности.

Постановлено вещественное доказательство - автомобиль марки «Тойота Тундра» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] оставить в распоряжении Завражина Е.В.

Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 28 мая 2024 года приговор в отношении Завражина Е.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года кассационная жалоба осужденного Завражина Е.В. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, осужденного Завражина Е.В. и защитника Завражиной А.Е., полагавших кассационное представление оставить без удовлетворения, а приговор, апелляционное и кассационное постановления – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре Завражин Е.В. осужден за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения в части возврата автомобиля осужденному Завражину Е.В., поскольку судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и направить уголовное дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке, предусмотренном статьями 396 - 399 УПК РФ.

Автор кассационного представления отмечает, что суд первой инстанции в нарушение требований п. «г» ч. 1 ст. 104 УК РФ не применил конфискацию автомобиля, принадлежащего осужденному, который использовал его для непосредственного приобретения и транспортировки, незаконно добытой неустановленными лицами 1240,22 кг икры рыб

лососевых пород, при этом судом не учтено, что конфискация автомобиля является обязательной мерой уголовно-правового характера.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, возражения осужденного и защитника, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона, по которым годичный срок со дня вступления судебного решения в законную силу не истёк.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признаётся таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд обязан разрешить вопрос о том, как поступить с вещественными доказательствами.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния для достижения преступного результата (например, автомобиль).

Согласно ч. 1 ст. 104<sup>2</sup> УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна

вследствие его использования, продажи или иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

Как видно из материалов уголовного дела, для совершения преступления Завражин Е.В. использовал принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Тойота Тундра» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] в который погрузил 39 полипропиленовых мешков с незаконно добытой икрой и перевез ее на территорию Елизовского района Камчатского края, где был остановлен сотрудниками ДПС (т. 1 л.д. 67, т. 2 л.д. 153-154).

Транспортное средство в ходе предварительного следствия признано вещественным доказательством по делу (т. 4 л.д. 228). Между тем, разрешая судьбу вещественного доказательства, суд первой инстанции не учел вышеуказанные требования закона и передал автомобиль в распоряжение Завражина Е.В.

Доводы кассационного представления о пересмотре приговора, апелляционного и кассационного постановлений в части решения вопроса о судьбе указанного вещественного доказательства подлежат удовлетворению, поскольку допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов являются существенными, повлиявшим на исход дела, искажающими саму суть правосудия.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Завражина Е.В. судебные решения в части разрешения судьбы вещественного доказательства - автомобиля марки «Тойота Тундра» государственный регистрационный знак [REDACTED] подлежат отмене, а уголовное дело в этой части - передаче на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 396, 397 и 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401<sup>14</sup> и 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

- приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 15 февраля 2024 года, апелляционное постановление Камчатского краевого суда от 28 мая 2024 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2025 года в отношении Завражина Евгения Викторовича в части решения вопроса о судьбе вещественного доказательства - транспортного средства (автомобиль марки «Тойота Тундра»

государственный регистрационный знак [REDACTED]) отменить и дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 396, 397 и 399 УПК РФ, в остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]