



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД25-3-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Калининой Л.А., Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ахунова М.Р. на решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. по административному делу № 2а-125/2024 по административному исковому заявлению Ахунова М.Р. к публичному акционерному обществу Банк «ФК Открытие» (далее также - ПАО Банк «ФК Открытие», Банк) о признании незаконными действий (бездействия), о возложении обязанности, взыскании неустойки, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснение представителя административного истца Конюшенко О.А., представителей АО «БМ-Банк» - правопреемника ПАО Банк «ФК Открытие» Конькова А.А., Сизовой М.В., представителей Центрального банка Российской Федерации (далее также – Банк России) Терентьева И.А., Исаева Д.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ахунов М.Р. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий (бездействия) ПАО Банк «ФК Открытие», вызвавшихся в неисполнении судебного приказа мирового судьи судебного участка по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан

от 4 апреля 2023 г., о возложении на ПАО Банк «ФК Открытие» обязанности в десятидневный срок с даты вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем исполнения указанного судебного акта о взыскании с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу административного истца задолженности по договору займа от 10 января 2023 г. № 10-01-23 в размере 300 000 руб. и расходов на оплату государственной пошлины в размере 3 100 руб., а также неустойки в размере 30 310 руб. за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу, расходов на уплату государственной пошлины в размере 300 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

Решением Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ахунов М.Р. просит отменить судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права, полагая, что административный ответчик не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании вступившего в законную силу судебного приказа, в том числе обуславливать его исполнение какими-либо дополнительными требованиями.

Из материалов истребованного дела следует, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 6 по Ленинскому району г. Уфы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 4 апреля 2023 г. по делу № 2-896/2023 с ООО «КОМПЛЕКТ СЕРВИС» в пользу Ахунова М.Р. взысканы задолженность по договору займа от 10 января 2023 г. № 10-01-23 в размере 300 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 100 руб.

Указанный судебный приказ 14 июня 2023 г. предъявлен Ахуновым М.Р. для исполнения в ПАО Банк «ФК Открытие», в котором у должника открыты расчетные счета.

Банк принял исполнительный документ (судебный приказ), сформировал инкассовые поручения и приостановил его исполнение, поскольку 24 января 2023 г. ООО «КОМПЛЕКТ СЕРВИС» на основании поступившей из Банка России информации было отнесено к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, к обществу применены меры в соответствии с пунктом 5 статьи 7<sup>7</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе запрет на проведение операций по списанию денежных средств с банковского счета.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд исходил из того, что оспариваемые действия (бездействие) по неисполнению судебного приказа мирового судьи являются законными, поскольку Банком России ООО «КОМПЛЕКТ СЕРВИС» отнесено к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций, в связи с чем были ограничены операции по списанию денежных средств с банковского счета упомянутого общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами Благовещенского районного суда Республики Башкортостан согласились.

Между тем судебными инстанциями не учтены следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее - Закон о судебной системе) вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичные нормы установлены статьей 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты (решения, судебные приказы, определения, постановления) по административным делам являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов по административным делам, а также задержка их исполнения влечет за собой применение мер, предусмотренных Кодексом, или ответственность, установленную федеральными законами.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), который возлагает обязанность по такому исполнению на органы принудительного исполнения – Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (статья 5), а также предусматривает, что содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств исполняются банком или иной кредитной организацией, осуществляющей обслуживание счетов должника, если исполнительный документ направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем (статья 8).

Согласно частям 2 и 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов. Банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

В случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве, банк или иная кредитная организация в силу части 6 статьи 70 Закона об исполнительном производстве вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

При этом в отношении исполнительного документа о взыскании денежных средств, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов, банк или иная кредитная организация не вправе не исполнить такой исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя по основаниям, связанным с применением правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее также – Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ) (часть 8<sup>1</sup> статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Из содержания вышеприведенных норм следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

При поступлении выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать

исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке.

По данному делу суд установил, что Банк, получив судебный приказ, тем не менее счел возможным не исполнять требование о перечислении денежных средств, содержащееся в названном судебном акте, приостановив его исполнение и ссылаясь при этом на отнесение должника к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций, что в силу статьи 7<sup>7</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ позволяет осуществлять списание денежных средств с его счета по исполнительным документам только после его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Поддерживая позицию Банка о наличии оснований для приостановления исполнения исполнительного документа, суд указал, что рассматриваемая операция не относится к допустимым операциям, совершаемым по счету клиента, отнесенного Банком и Банком России к группе высокой степени риска.

Между тем само по себе отнесение должника как клиента кредитной организации к группе высокой категории риска совершения подозрительных операций не могло служить основанием для отказа в исполнении судебного акта (приостановления исполнения).

В силу пункта 5 статьи 7<sup>7</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ при осуществлении внутреннего контроля банк, использующий информацию Банка России, предусмотренную абзацем вторым пункта 1 статьи 7<sup>6</sup> данного закона, в отношении клиента – юридического лица (за исключением кредитных организаций, государственных органов и органов местного самоуправления) (индивидуального предпринимателя), зарегистрированного в соответствии с законодательством Российской Федерации, который отнесен кредитной организацией и Банком России к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, применяет ряд мер, в том числе не проводит операции по списанию денежных средств с банковского счета (вклада, депозита), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 данной статьи.

По банковскому счету (вкладу, депозиту) клиента – юридического лица (индивидуального предпринимателя), который отнесен кредитной организацией, использующей информацию Банка России, к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, допускается списание денежных средств с банковского счета (вклада, депозита), уменьшение остатка электронных денежных средств, выдача наличных

денежных средств, совершение операций с иным имуществом такого клиента после исключения его из ЕГРЮЛ или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по исполнительным документам, поступившим до исключения такого клиента из реестра (абзац девятый пункта 6 статьи 7<sup>1</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ).

Из указанных положений усматривается, что Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ не регулирует правоотношения, связанные с исполнением судебных актов. Данный закон направлен на совершенствование национальной системы противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и не содержит положений, отменяющих обязательность неукоснительного исполнения судебных актов, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов (часть 1 статьи 6 Закона о судебной системе, статья 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), и не предусматривает правового механизма приостановления исполнения судебных актов в связи с отнесением должника к той или иной группе рисков совершения подозрительных операций.

В связи с этим не может быть признана состоятельной ссылка суда на часть 8 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, допускающую неисполнение банком или иной кредитной организацией исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя в случае, когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Соглашаясь с доводами Банка, суд фактически обусловил возможность исполнения действующего (не отмененного) судебного акта (судебного приказа) будущим событием – исключением должника из реестра, которое может не наступить в течение длительного периода времени и на наступление которого взыскатель к тому же не может повлиять.

При этом судом не учтено, что в рамках действующего правового регулирования уполномоченные органы (органы прокуратуры, территориальное подразделение Росфинмониторинга и др.) вправе обращаться с заявлениями о пересмотре решения (определения, постановления) суда, судебного приказа по вновь открывшимся обстоятельствам, если выявленные на стадии исполнения судебного акта обстоятельства указывают на нарушение участниками процесса законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных незаконным путем, и не были известны на момент рассмотрения спора, но могут повлиять на исход дела (пункт 3 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г.).

Таким образом, в силу положений статьи 70 Закона об исполнительном производстве у Банка отсутствовали основания для неисполнения требований судебного приказа.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, **определила:**

решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 8 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. отменить.

Признать незаконными действия (бездействие) публичного акционерного общества Банк «ФК Открытие» по неисполнению судебного приказа исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан мирового судьи судебного участка № 6 по Ленинскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 4 апреля 2023 г. по делу № 2-896/2023 о взыскании с публичного акционерного общества Банк «ФК Открытие» в пользу Ахунова Марселя Раисовича задолженности по договору займа от 10 января 2023 г. № 10-01-23 в размере 300 000 руб.

Председательствующий

Судьи