



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тамошевича Е.В. на вступившее в законную силу постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Тимошевича Евгения Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 46 Центрального района города Братска Иркутской области от 08 мая 2024 года Тамошевич Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Братского городского суда Иркутской области от 10 октября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 46 Центрального района города Братска Иркутской области от 08 мая 2024 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Указанное решение судьи городского суда обжаловано в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом Зубрилко А.С., направившим настоящее дело на рассмотрение судье, в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года решение судьи Братского городского суда Иркутской

области от 10 октября 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тамошевич Е.В. выражает несогласие с постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, ставит вопрос о его отмене и возвращении дела на новое рассмотрение в кассационный суд, приводя доводы о нарушении его права на защиту и ненадлежащем извещении о подаче жалобы должностным лицом в кассационный суд.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела основанием привлечения Тамошевича Е.В. к административной ответственности по названной норме послужили изложенные в постановлении мирового судьи выводы о неуплате им в срок до 30 января 2024 года административного штрафа в размере 5000 рублей, назначенного постановлением заместителя начальника Межрайонной ИФНС России № 12 по Омской области от 09 октября 2023 года, вступившем в законную силу 02 декабря 2023 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя указанное постановление мирового судьи и прекращая производство по делу, судья городского суда пришел к выводу о несоблюдении органом административной юрисдикции требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о надлежащем извещении Тамошевича Е.В. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, сославшись на отсутствие в представленных материалах сведений об осуществлении организацией почтовой связи попыток вручения адресату почтового отправления разряда «административное».

С выводами судьи городского суда не согласился судья вышестоящей судебной инстанции, отменяя решение судьи городского суда от 10 октября 2024 года судья кассационной инстанции указал, что объективные данные, свидетельствующие о нарушении требований Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382, в материалах дела отсутствуют и в судебном решении не приведены. Направленный в адрес АО «Почта России» запрос сведений оставлен неисполненным.

Также судьей городского суда не учтено, что приказ АО «Почта России» от 20 июня 2022 года № 230-п «Об утверждении Порядка приема и вручения

внутренних регистрируемых почтовых отправлений» не был опубликован и не зарегистрирован в Минюсте России, в связи с чем не относится к нормативным актам обязательным к применению в отношении неопределенного круга лиц. Вывод судьи городского суда о нарушении порядка привлечения Тамошевича Е.В. к административной ответственности являлся преждевременным, сделан без учета требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Поскольку судьей городского суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и которые повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, судья кассационной инстанции отменил вынесенное по делу решение судьи Братского городского суда Иркутской области от 10 октября 2024 года, вернул дело на новое рассмотрение, что, с учетом того обстоятельства, что срок давности привлечения Тамошевича Е.В. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренный статьей 4.5 данного Кодекса для данной категории дел, на момент рассмотрения 02 декабря 2024 года жалобы должностного лица не истек, соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законность обжалуемого постановления сомнения не вызывает.

Довод жалобы о том, что Тамошевич Е.В. не был извещен о подаче должностным лицом Зубрилко А.С., направившим дело на рассмотрение мировому судье, жалобы на решение городского суда, не влечет отмену обжалуемого постановления судьи кассационного суда.

В силу 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста, предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что, принимая к производству жалобу должностного лица, направившего материалы дела на рассмотрение судье, судья кассационного суда в соответствии с требованиями указанной нормы известил Тамошевича Е.В. о поступлении этой жалобы, направив ему копию жалобы и предоставив возможность подать на жалобу возражения (л.д. 124).

Факт направления соответствующего письма подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора № 80087303929869, размещенными на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru.

Отсутствие в отчете об отслеживании отправления сведений о попытке вручения письма, на что заявитель ссылается в настоящей жалобе, не является безусловным основанием к отмене обжалуемого постановления судьи кассационного суда, которым приняты надлежащие меры к выполнению требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, созданы необходимые условия для реализации Тамошевичем Е.В. права подачи возражений на жалобу.

Предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены обжалуемого постановления судьи кассационного суда не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Тамошевича Евгения Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тамошевича Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев