



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Баранова А.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Павловского судебного района Нижегородской области от 26 февраля 2024 года, решение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 4 апреля 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Артема Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Павловского судебного района Нижегородской области от 26 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 4 апреля 2024 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 года, Баранов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баранов А.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Баранова А.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 17 декабря 2023 года в 20 часов 17 минут в здании МО МВД России «Павловский», по адресу: Нижегородская область, г. Павлово, ул. Шмидта, д. 13, водитель Баранов А.И., управлявший в 19 часов 30 минут 17 декабря 2023 года в районе д. 20 по ул. Б. Прогон в г. Павлово Нижегородской области транспортным средством – квадроциклом «BRP» без государственного регистрационного знака с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 2 Правил, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Баранова А.И. было установлено состояние алкогольного опьянения (показания технического средства измерения 1,273 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе).

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Баранов А.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку был не согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); карточкой водителя и сведениями об

административных правонарушениях Баранова А.И. (л.д. 9, 12); видеозаписью на CD-диске (л.д. 16) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Баранову А.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17 декабря 2023 года следует, что Баранов А.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано должностным лицом в этом протоколе.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вопреки доводам жалобы о том, что Баранов А.И. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его отказ выразить в соответствующем протоколе письменное согласие на прохождение такого освидетельствования, зафиксировано, в том числе на видеозаписи и правомерно расценен должностным лицом как отказ пройти медицинское освидетельствование.

Довод жалобы о том, что Баранов А.И. не управлял транспортным средством, указанным в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, не может быть признан обоснованным, поскольку неполное указание марки квадроцикла в протоколе об административном правонарушении и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством само по себе не является основанием к отмене судебных актов.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Барановым А.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы настоящей жалобы, аналогичны приведенным ранее, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Баранова А.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Баранову А.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы

повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Павловского судебного района Нижегородской области от 26 февраля 2024 года, решение судьи Павловского городского суда Нижегородской области от 4 апреля 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Артема Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Баранова А.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев