



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УДП25-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Люберецкого городского суда Московской области от 22 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 23 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. в отношении Овчинникова А.Ю.

По приговору Люберецкого городского суда Московской области от 22 февраля 2024 г.

Овчинников Александр Юрьевич, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден:

- по ч.2 ст.290 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, а всего в сумме 120 000 руб., с лишением

права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 1 год, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции»;

- по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, а всего в сумме 1 832 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 2 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции»;

- по ч.6 ст.290 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере двукратной суммы взятки, а всего в сумме 2 522 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 2 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, с учетом положений ч.4 ст.69 УК РФ, назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 000 000 руб., с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 3 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 23 апреля 2024 г. приговор в отношении Овчинникова А.Ю. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. приговор от 22 февраля 2024 г. и апелляционное определение от 23 апреля 2024 г. в отношении Овчинникова А.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления, выступление Овчинникова А.Ю., в режиме видеоконференц-связи, адвоката Шевченко Е.М., возражавших против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Овчинникова А.Ю. в части непринятия решения о конфискации денежных средств, полученных в виде взяток, отменить, а уголовное дело - направить на новое рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном гл.40¹ УПК РФ, Овчинников А.Ю. признан виновным в трех эпизодах получения должностным лицом лично взяток в виде денег за попустительство по службе в значительном, крупном и особо крупном размерах.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене судебных решений ввиду неприменения конфискации денежных средств, полученных Овчинниковым А.Ю. в результате совершения преступлений, с направлением уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.397, 399 УПК РФ.

В обоснование представления указывается на то, что в соответствии с п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 г. № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст. 104¹ и 104² УК РФ, конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15¹ УК РФ. Однако суд первой инстанции, вопреки указанным требованиям, не разрешил вопрос о конфискации денежных средств в общей сумме 2 237 000 рублей, полученных в виде взяток. Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении кассационного представления прокурора, мотивировал свое решение тем, что денежные средства, выступающие предметом взятки, у осужденного не изымались и вещественными доказательствами не признавались. Между тем, то обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, не препятствует их конфискации, поскольку положения ч.1 ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискация которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

Проверив и обсудив доводы кассационного представления, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу усматриваются такие нарушения уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Исходя из требований п. «а» ч.1 ст. 104¹ УК РФ, конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, в том числе, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 3 (3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 (ред. от 12.12.2023 г. № 45) «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», исходя из требований ст. 104¹ и 104² УК РФ конфискация имущества подлежит обязательному применению при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных нормами гл. 15¹ УК РФ. По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп.

Согласно приговору Овчинников А.Ю., занимавший должность государственного инспектора безопасности дорожного движения отделения технического надзора отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения УВД по ЮВАО ГУ МВД России по г. Москве, в период с 17.02.2020 г. по 02.03.2022 г. получил от К [REDACTED] взятку в размере 60 000 рублей за непроведение проверок документов у водителей и технического состояния автотранспорта ООО « [REDACTED] ».

Кроме того, он же в период с 31.08.2020 г. по 31.01.23 г. получил от Субханкулова Р.К. через посредника взятку в размере 916 000 рублей; в

период с 01.07.2020 г. по 31.03.2023 г. получил от Л [REDACTED] взятку в размере 1 261 000 рублей за непроведение проверок технического состояния автобусов, принадлежащих ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] », и внесение в диагностические карты заключений об их соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Между тем, вопреки указанным выше требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции, признав Овчинникова А.Ю. виновным в трех эпизодах получения должностным лицом взятки в виде наличных денег от разных лиц в значительном - 60 000 рублей, крупном - 916 000 рублей и в особо крупном - 1 261 000 рублей размерах, не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств, полученных в качестве незаконного вознаграждения.

Суд кассационной инстанции, рассматривая кассационное представление прокурора, в котором ставился вопрос об отмене вынесенных в отношении Овчинникова А.Ю. судебных актов в части неразрешения вопроса о конфискации предмета взятки, отказал в его удовлетворении.

При этом суд мотивировал свое решение тем, что денежные средства, выступающие в качестве предмета взятки, у осужденного не изымались и вещественными доказательствами не признавались.

Однако суд кассационной инстанции не учел положения ч.1 ст. 104² УК РФ предусматривающей, что случае, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, то суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает необходимым кассационное представление заместителя Генерального прокурора РФ удовлетворить, приговор и последующие судебные решения в отношении Овчинникова А.Ю. в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Приговор Люберецкого городского суда Московской области от 22 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 23 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 г. в отношении Овчинникова Александра Юрьевича в части разрешения вопроса о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда, в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

