



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД25-2-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по городу Вологде ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Вологодской области Кривошеиной Н.С. на вступившие в законную силу решение судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 21 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Рыбакова Романа Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по городу Вологде ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Вологодской области от 17 ноября 2023 года № 18810535231117000386 Рыбаков Р.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Согласно данному постановлению Рыбаков Р.Г. привлечен к административной ответственности по названной норме в порядке части 2 статьи 28.6 указанного кодекса за то, что являясь собственником транспортного средства марки «Nissan Terrano», государственный регистрационный знак [REDACTED] 15 ноября 2023 года в 08 часов 16 минут на 495 км+250 м автомобильной дороги М-8 в Сокольском районе Вологодской области допустил движение данного транспортного средства с превышением установленной на данном участке дороги скорости движения на 43 километра в час, что является нарушением требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. данное нарушение

зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фотосъемки, «Крис-П М».

Указанное постановление обжаловано Рыбаковым Р.Г. в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Вологодский городской суд.

Определением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 22 ноября 2023 года жалоба Рыбакова Р.Г. направлена на рассмотрение по подсудности по месту совершения административного правонарушения в Сокольский районный суд Вологодской области (л.д. 5-6).

Решением судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 14 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 21 февраля 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 года, постановление по делу должностного лица отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку на момент фиксации административного правонарушения Рыбаков Р.Г. означенным выше транспортным средством не управлял.

К таким выводам судья районного суда пришел, исходя из представленных с жалобой договора купли-продажи данного автомобиля и сведениям административного органа, в соответствии с которыми собственником этого автомобиля с 17 ноября 2023 года является К [REDACTED]

Судьи областного и кассационного судов оставили решение судьи Сокольского районного суда от 14 декабря 2023 года без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Кривошеина Н.С., вынесшая постановление по данному делу об административном правонарушении, выражает несогласие с состоявшимися в порядке обжалования этого постановления судебными актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Рыбакова Р.Г. к административной ответственности, имели место 15 ноября 2023 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем должностное лицо Кривошеина Н.С., вынесшая постановление по делу, таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения Рыбакова Р.Г. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 21 февраля 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Рыбакова Романа Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Кривошеиной Н.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев