



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шахновича В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Зырянского судебного района Томской области от 17 февраля 2024 года, решение судьи Зырянского районного суда Томской области от 06 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, вынесенные в отношении Шахновича Виктора Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка Зырянского судебного района Томской области от 17 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Зырянского районного суда Томской области от 06 мая 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, Шахнович В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шахнович В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

В силу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимости в истребовании

материалов дела об административном правонарушении не усматривается.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 25 декабря 2023 года в 23 часа 50 минут водитель Шахнович В.А., управлявший в районе 25 километра автомобильной дороги «Б.Дорохово – Тегульдэт» Зырянского района Томской области транспортным средством марки «Ниссан Примьера 2.0 Спорт», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Шахновича В.А. (имевшего внешние признаки опьянения и ввиду отрицательного результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов

пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе дата и время совершения противоправного деяния.

Действия Шахновича В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Доводы жалобы в части нарушения должностным лицом ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, на выводы судов о виновности Шахновича В.А. в совершении указанного административного правонарушения не влияют и не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Между тем нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях сотрудников ДПС не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Шахновича В.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Шахновичу В.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Шахновича В.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка Зырянского судебного района Томской области от 17 февраля 2024 года, решение судьи Зырянского районного суда Томской области от 06 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, вынесенные в отношении Шахновича Виктора Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шахновича В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев