



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-9-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Баркова О.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 июня 2024 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Баркова Олега Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, Барков О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 9 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Барков О.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства

Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 25 мая 2024 года в 20 часов 35 минут в районе дома 2 по улице Набережная в деревне Новомусино Кармаскалинского района Республики Башкортостан водитель Барков О.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Дэу Нексия», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное при рассмотрении дела утверждение защитника Баркова О.В. о том, что Барков О.В. транспортным средством не управлял, своего подтверждения не нашло.

Порядок направления Баркова О.В., имевшего внешние признаки опьянения и в связи с его несогласием с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подпункта «в» пункта 8 и пунктов 9-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и

оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Вопреки доводам жалобы бумажный носитель с записью результатов измерений приобщен к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с пунктом 7 указанных Правил.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Барковым О.В. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

То обстоятельство, что после первого исследования у Баркова О.В. не произведен отбор биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение, не опровергает результаты исследований выдыхаемого Барковым О.В. воздуха на наличие алкоголя и на квалификацию содеянного не влияет.

Положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и означенного Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не содержат требования об обязательном приложении к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения бумажных носителей с результатами исследований. Результаты исследований зафиксированы в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения и сомнений не вызывают.

В свою очередь копии бумажных носителей с результатами исследований, в которых указано точное время проведения исследований, истребованы и исследованы судьей межрайонного суда.

То обстоятельство, что год в техническом средстве измерения не отрегулирован, не опровергает факт проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Баркова О.В. 25 мая 2024 года.

Проведение повторного исследования выдыхаемого воздуха через 8 минут, с учетом количественных показателей выявленного в организме Баркова О.В. при первом и значительно увеличившегося показателя при повторном исследовании этилового спирта (1,000 мг/л и 1,025 мг/л соответственно) и безусловном отсутствии оснований полагать, что такой показатель через 7 минут мог снизиться до 0,16 и менее мг/л выдыхаемого воздуха, не ставит под сомнение вывод об установлении у Баркова О.В. состояния опьянения.

Акт медицинского освидетельствования от 25 мая 2024 года № 24 оформлен в учетной форме № 307/у-05, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, заполнен

и подписан врачом, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатями медицинской организации и существенных процессуальных нарушений, влекущих признание данного акта недопустимым доказательством в рамках производства по делу об административном правонарушении, не имеет.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Баркова О.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Баркова О.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Баркову О.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Баркова О.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 20 июня 2024 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 16 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Баркова Олега Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Баркова О.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев