



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД25-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бекряева Р.Р. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 23 октября 2022 года № 18810029220000669567, решение заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение административной практики) отдела Госавтоинспекции УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 10 ноября 2022 года, решение судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2023 года, решение судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Бекряева Романа Рудольфовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 23 октября 2022 года № 18810029220000669567, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение административной практики) отдела Госавтоинспекции УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 10 ноября 2022 года, решением судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2023 года, решением судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2023 года, Бекряев Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бекряев Р.Р. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации. Требования, касающиеся государственного учета, не распространяются на транспортные средства, участвующие в международном движении или ввозимые на территорию Российской Федерации на срок не более одного года.

Механические транспортные средства (кроме мопедов) и прицепы должны быть зарегистрированы в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органах, определяемых Правительством Российской Федерации, в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или 10 суток после их приобретения или таможенного оформления (пункт 1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации)).

Как усматривается из материалов дела, 23 октября 2022 года в 15 часов 01 минуту в районе дома 26 по улице Смольный Буян в городе Архангельске Архангельской области Бекряев Р.Р. в нарушение указанных требований закона управлял транспортным средством марки «Mercedes-Benz C500», государственный регистрационный знак [REDACTED], не зарегистрированным в установленном порядке.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса: установлены наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством не зарегистрированным в установленном порядке, виновность указанного водителя в

совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно материалам дела регистрация означенного выше транспортного средства прекращена 06 сентября 2022 владельцем ООО «Авантатрейдинг» в связи с продажей иному лицу – П [] [] и до момента выявления административного правонарушения в установленном законом порядке зарегистрировано не было (л.д. 41).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет) или по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в случаях, установленных законом, в том числе когда транспортное средство было снято с регистрационного учета, и при этом не реализована обязанность по его регистрации в установленный законом срок, либо регистрация транспортного средства прекращена (аннулирована). Административной ответственности по указанным нормам подлежит лицо, управляющее не зарегистрированным в установленном порядке транспортным средством, независимо от того, на ком лежит обязанность по его регистрации (пункт 3).

Доводы жалобы со ссылкой на заключенный 20 октября 2020 года между П [] [] (продавец) и Бекряевым Р.Р. (покупатель) договор купли-продажи автомобиля «Mercedes-Benz C500», государственный регистрационный [] [] [] [], аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Выводы должностных лиц и судов о наличии в описанных выше действиях (бездействии) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласуются с приведенной позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации и судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения Бекряева Р.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Бекряеву Р.Р. в пределах санкции части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Бекряева Р.Р. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 23 октября 2022 года № 18810029220000669567, решение заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение административной практики) отдела Госавтоинспекции УМВД России по городу Архангельску Архангельской области от 10 ноября 2022 года, решение судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2023 года, решение судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Бекряева Романа Рудольфовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бекряева Р.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев