



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бородина А.А. на вступившие в законную силу определение заместителя Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области от 03 ноября 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора и иных должностных лиц МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация», а также на решение Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области от 17 ноября 2023 года, решение судьи Борисоглебского городского суда Воронежской области от 21 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, вынесенные по жалобам Бородина А.А. на названное определение,

у с т а н о в и л:

28 ноября 2023 года в Борисоглебскую межрайонную прокуратуру Воронежской области поступило заявление (поименованное жалобой) Бородина А.А., в котором он просил привлечь к административной ответственности по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностных лиц МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» (далее – МУП «БЭСО», Предприятие) за не рассмотрение направленного Бородиным А.А. в названное учреждение 18 сентября 2023 года (вход. № 5511 эл.) обращения о проведении проверки по факту указанной в платежном документе задолженности за август 2023 года.

По результатам проведенной проверки 03 ноября 2023 года заместителем Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области вынесено определение, оставленное без изменения решением Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области от 17 ноября 2023 года, решением судьи

Борисоглебского городского суда Воронежской области от 21 декабря 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора и иных должностных лиц МУП «БЭСО» на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородин А.А. выражает несогласие с данным определением заместителя прокурора и состоявшимися в порядке его обжалования решением вышестоящего должностного лица и судебными актами, ставит вопрос об их отмене и возвращении материалов дела в прокуратуру Краснодарского для разрешения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица Ефименко М.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.59 названного Кодекса, возбуждаются прокурором.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьями 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения,

заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из анализа приведенных норм, такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проверки сведений, изложенных в жалобе Бородин А.А., заместитель Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области, установив, что обращение Бородин А.А. рассмотрено должностным лицом МУП «БЭСО», ответ в письменной форме направлен заявителю заказным письмом с уведомлением о вручении 21 сентября 2023 года (исх. № 2105), которое вернулось в адрес отправителя с отметкой почтовой службы об истечении срока его хранения, пришел к выводам о наличии исключающего производство по делу об административном правонарушении обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вышестоящее должностное лицо и судебные инстанции с данными выводами должностного лица согласились.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, или по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета гражданина на Едином портале при его использовании и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме. Кроме того, на поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу обращение, содержащее предложение, заявление или жалобу, которые затрагивают интересы неопределенного круга лиц, в частности на обращение, в котором обжалуется судебное решение, вынесенное в отношении неопределенного круга лиц, ответ, в том числе с разъяснением порядка обжалования судебного решения, может быть размещен с соблюдением требований части 2 статьи 6 настоящего Федерального закона на официальном сайте данных государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно разъяснениям, сформулированным в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2018 № 1008-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пименова Анатолия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", оспариваемое законоположение, предусматривая письменную и электронную формы обращений граждан в органы власти, а также соответствующие формы ответа на такие обращения, в том числе определяемые по выбору заявителя, конкретизирует

конституционное право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33 Конституции Российской Федерации). Следовательно, оно направлено на защиту прав граждан и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Согласно материалам дела обращение Бородина А.А. с прикрепленными файлами направлено в адрес МУП «БЭСО» в форме электронного документа (л.д. 2), при этом в заявлении о проведении проверки Бородиным А.А. помимо адреса электронной почты указан его почтовый адрес (л.д. 10), по которому и был в письменной форме в установленный законом срок направлен письменный ответ (л.д. 14).

Таким образом, правовых оснований для их отмены или изменения обжалуемых актов по иным основаниям не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение заместителя Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области от 03 ноября 2023 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора и иных должностных лиц МУП «БЭСО», а также на решение Борисоглебского межрайонного прокурора Воронежской области от 17 ноября 2023 года, решение судьи Борисоглебского городского суда Воронежской области от 21 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2024 года, вынесенные по жалобам Бородина А.А. на названное определение, оставить без изменения, жалобу Бородина А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев