



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-25-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Токаревой Ю.А., действующей на основании доверенности в интересах Самокиш Л.Е., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 района Крюково города Москвы от 26 января 2023 года, решение судьи Коптевского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Самокиш Ларисы Евгеньевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 района Крюково города Москвы от 26 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Коптевского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, Самокиш Л.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Токарева Ю.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены данные акты.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила),

участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае дорожно-транспортного происшествия оставить место происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Однако при указанных обстоятельствах водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела, 19 декабря 2022 года в 14 часов 15 минут водитель Самокиш Л.Е., управляя транспортным средством марки «Renault Scenic», государственный регистрационный знак [REDACTED], при движении в районе корпуса 1560 в направлении корпуса 1561 в городе Зеленограде города Москвы допустила наезд на припаркованное транспортное средство марки «Honda CR-V», государственный регистрационный знак [REDACTED], с находившимся за рулем водителем Д. [REDACTED] однако в нарушение требований пункта 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Заявленное при рассмотрении дела утверждение Самокиш Л.Е. о том, что факт столкновения транспортных средств не был для нее очевиден, своего подтверждения не нашло.

При даче письменных объяснений относительно существа вмененного административного правонарушения Самокиш Л.Е. указала, что проезжая мимо припаркованного транспортного средства, слегка коснулась зеркала заднего вида (л.д. 13).

Факт механического контакта транспортных средств отвечает приведенным выше признакам дорожно-транспортного происшествия и подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, получивших оценку с

точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу обоснованно не возникло.

Став участником дорожно-транспортного происшествия, Самокиш Л.Е. в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязана был выполнить требования Правил, предъявляемых к участникам дорожно-транспортного происшествия, однако эти требования она проигнорировала и оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

Порядок составления схемы места административного правонарушения нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Схема места дорожно-транспортного происшествия отвечает требованиям, установленным статьей 26.2 указанного Кодекса, наряду с другими доказательствами по делу исследована как письменное доказательство по делу и оценена по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также время и место его совершения.

Действия Самокиш Л.Е., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергаются.

Утверждение в жалобе о не рассмотрении мировым судьей и судьей районного суда заявленных защитником Токаревой Ю.А. ходатайств несостоятельно и опровергается соответствующими определениями (л.д. 42, 89).

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Самокиш Л.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Самокиш Л.Е. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Доводы жалобы о том, что судьей районного суда защитнику Токаревой Ю.А. не были разъяснены ее процессуальные права, надуманны и опровергаются распиской, собственноручно подписанной защитником (л.д. 103).

При этом в силу части 1 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашено судьей районного суда немедленно после его вынесения.

Право Самокиш Л.Е. на защиту при производстве по делу реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 района Крюково города Москвы от 26 января 2023 года, решение судьи Коптевского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Самокиш Ларисы Евгеньевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Токаревой Ю.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев